

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/45/2020
Identifikačné číslo spisu: 1215892387
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1215892387.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne F. Š., bývajúcej v Q., S. XX, adresa na doručovanie Q..J..M. Č.. XXX, XXX XX pošta Q., proti žalovanej Profí Credit Slovakia, s r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, o zaplatenie 10 342 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6 Csr 1/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. júla 2019 sp. zn. 6 CoSr 1/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 19. júla 2019 sp. zn. 6 CoSr 1/2019 odmietol podané odvolanie žalobkyne (§ 386 písm. d/ CSP).

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred

diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

6. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ dovolaním napadnuté uznesenie obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolateľka nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podala dovolanie, ktoré nespísal advokát. Vzhľadom na to nebolo už povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať dovolateľku na odstránenie vád dovolania (ak tak súd prvej inštancie napriek tomu výzvou z 12. decembra 2019, dovolateľke doručenu 21. decembra 2019, urobil, konal tak nad rámec svojich povinností).

8. So zreteľom na uvedené dovolací súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.