

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Tdo/42/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1217010453  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.04.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1217010453.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika, sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí konanom 15. apríla 2020 v Bratislave, v trestnej veci obvineného J. Q. a spol. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 10. mája 2018, sp. zn. 3T/96/2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného J. Q. sa o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava II rozsudkom z 10. mája 2018, sp. zn. 3T 96/2017 uznal 1/ J. Q., 2/ J. A. vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Za spáchanú trestnú činnosť súd obvinenému 1/ J. Q. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného J. Q. pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súčasne zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/34/2017, zo 16. mája 2017 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce.

Proti tomuto rozhodnutiu podal obvinený J. Q. prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie podaním z 3. mája 2019 doručeným súdu prvého stupňa dňa 11. júla 2019. V písomných dôvodoch dovolania poukázal na existenciu dovolacích dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) a i) Tr. por. Dôvodil, že v napadnutom rozsudku sa jedná o chybný výrok a správne mal byť zrušený rozsudok Okresného súdu

Bratislava V z 24. októbra 2017, sp. zn. 3T/55/2017. Vzhľadom na uvedené považuje napadnutý výrok rozsudku za nesprávny, nespravodlivý a nezákonný, a preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie zákona a súčasne zrušil napadnuté rozhodnutie v časti výroku o zrušení rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/34/2017, zo dňa 16. mája 2017 vo výroku o treste ako aj o všetkých rozhodnutiach obsahovo naň nadväzujúcich. Obvinený bližšie nešpecifikoval uplatnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor podaním z 19. júna 2019 (č. l. 220 spisu), v ktorom poukázal na ustanovenie § 372 ods. 1 Tr. por. a zároveň uviedol, že obvinený na hlavnom pojednávaní konanom 10. mája 2018 vedenom Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 3T/96/2017, sa po vyhlásení rozsudku (po porade so svojim obhajcom) vzdal práva na podanie odvolania. Z uvedeného vyplýva, že obvinený nevyužil riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa a súčasne prokurátor nepodal odvolanie. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby najvyšší súd odmietol podané dovolanie postupom podľa § 382 písm. c) Tr. por.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) z obsahu spisu zistil, že dovolanie bolo podané obvineným J. Q. bolo podané neoprávnenou osobou v zmysle § 382 písm. b) Tr. por. z nasledovných dôvodov:

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por., ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (zo 14. apríla 2016, sp. zn. 6 Tdo 3/2016), uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 1/2017, ustanovenie § 257 ods. 5 Tr. por. nemožno vykladať izolovane, ale je potrebné vykladať ho v súhrne s ďalšími zákonnými ustanoveniami upravujúcimi postup v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku - dovolaní, v tomto prípade v prvom rade s ustanovením § 369 ods. 2 Tr. por. a tiež s ustanovením § 372 ods. 1, prvá veta Tr. por. V zmysle uvedeného, proti rozsudku, ktorý bol vyhlásený po prijatí vyhlásenia obvineného o priznaní viny (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku) a proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku) dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, a to na podnet obvineného alebo na podnet inej osoby (§ 369 ods. 1, § 371 ods. 1 písm. c), § 372 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že len minister spravodlivosti je osobou oprávnenou podať dovolanie proti rozhodnutiam súdu prvého stupňa, proti ktorým zákon pripúšťa podať tento mimoriadny opravný prostriedok (trestný rozkaz - § 368 ods. 2 písm. a) Tr. por., rozsudok schvaľujúci dohodu o vine a treste - § 334 ods. 4 Tr. por., rozsudok po prijatí vyhlásenia obvineného o priznaní viny - § 257 ods. 5 Tr. por., a samozrejme proti rozhodnutiam v zmysle § 371 ods. 2, ods. 3 Tr. por.) Ustanovenie § 369 ods. 2 Tr. por. neoddeliteľne nadväzuje na § 257 ods. 5 Tr. por., pričom zrozumiteľne a jednoznačne vymedzuje pre subjekty oprávnené podať dovolanie - oprávnené osoby „okruh“ rozhodnutí, ktoré môžu dovolaním napadnúť. Preto rozširujúci výklad ust. § 257 ods. 5 Tr. por., v prospech obvineného tak, že môže podať dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr.

por., proti rozsudku súdu prvého stupňa neprichádza do úvahy, a to ani s odkazom na právo na spravodlivý proces. Prípadná nezákonnosť vo vyššie uvedených rozhodnutiach môže byť napravená len na podklade dovolania podaného ministrom spravodlivosti tak, ako to predpokladá ust. § 369 ods. 1 Tr. por.

V predmetnej veci ďalším ustanovením, ktoré vylučuje obvineného z okruhu oprávnených osôb na podanie dovolania je aj ust. § 372 ods. 1, prvá veta Tr. por., podľa ktorého oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obvinený J. Q. po porade so svojim obhajcom (viď zápisnica z hlavného pojednávania konaného 10. mája 2018 na č. l. 153 spisu) urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, na čo následne okresný súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obvineného o vine (č. l. 154 spisu). Po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku a po poučení o opravných prostriedkoch sa obvinený J. Q. vzdal práva podať odvolanie aj za osoby oprávnené (č. l. 155 spisu).

Procesným dôsledkom uvedeného postupu bolo okamžité nadobudnutie právoplatnosti vyhláseného rozsudku a v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. nemožnosť napadnutia tohto rozsudku odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 písm. c) Tr. por.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorý bol vydaný po tom, ako obvinený urobil vyhlásenie o vine a vzdal sa práva na podanie odvolania (výrok o treste), je síce prípustné podať dovolanie (§ 257 ods. 5 Tr. por.), dovoľenie ale môže podať na podnet príslušného subjektu len minister spravodlivosti v zmysle § 369 ods. 1 Tr. por., pretože ide o rozhodnutie súdu prvého stupňa.

S ohľadom na uvedené nemohol najvyšší súd považovať obvineného J. Q. za osobu oprávnenú na podanie dovolania, nakoľko nešlo o rozhodnutie súdu druhého stupňa (§ 369 ods. 2 Tr. por.) a obvinený nevyužil právo na podanie odvolania (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Za daného stavu najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.