

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17Pc/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203128
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203128.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou v právnej veci navrhovateľa: G. F., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. 1, M., proti výživou oprávnenej osobe: B. F. F., nar.: XX.XX.XXXX, bytom K.G. XX, M., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa k B. F. F., nar.: XX.XX.XXXX určená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 21.04.2016, č.k. 13C/331/2015-95 počnúc dňom 24.08.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (otec plnoletého dieťaťa) sa návrhom súdu doručeným dňa 24.08.2021 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho plnoletý syn dňa 09.06.2021 ukončil štúdium na Materiálovotechnologickej fakulte v Trnave a od 18.08.2021 je samostatne zárobkovočinná osoba.

2. Výživou oprávnená osoba sa k podanému návrhu písomne vyjadrila, so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila.

3. Súd rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a plnoletého dieťaťa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas (plnoleté dieťa fikciou). Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil, navrhol vec prejednať v jeho neprítomnosti.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav: Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k výživou oprávnenej osobe bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 21.04.2016 pod č. k. 13C/331/2015-95, ktorým súd navrhovateľa zaviazal prispievať na výživu plnoletého dieťaťa zvýšeným výživným zo sumy 130,-eur na sumu 160,-eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletého dieťaťa. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2016.

5. Z diplomu vystaveného Slovenskou technickou univerzitou v Bratislave vyplýva, že plnoleté dieťa absolvovalo druhý stupeň vysokoškolského vzdelávania štúdiom v študijnom odbore strojárstvo a udeľuje sa mu dňom 09.06.2021 akademický titul inžinier.

6. Z predloženého osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa 18.08.2021 vyplýva, že plnoletému dieťaťu - B. F. F. týmto dňom vzniklo oprávnenie na vykonávanie živnosti v predmete podnikania výroba a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstate zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

11. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá do času kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto stav závisí od okolností konkrétneho prípadu. Medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa možno považovať zdravotný stav dieťaťa, vek, štúdium, schopnosť zamestnať sa vo vyštudovanom odbore, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby a podobne. Z pohľadu prípravy dieťaťa na povolanie sa vyživovacia povinnosť rodiča končí dosiahnutím prvého najvyššieho vzdelania v bežnom vzdelávacom procese. S poukazom na skutočnosť, že plnoleté dieťa má úspešne ukončené vysokoškolské štúdium, je samostatne zárobkovočinné, má vlastný príjem, súhlasilo so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa, má súd za to, že nadobudlo, schopnosť samostatne uspokojovať svoje potreby.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že došlo k zmene pomerov na strane plnoletého dieťaťa, ktoré úspešne ukončilo vysokoškolské štúdium, zapojilo sa do pracovného procesu, má vlastný príjem, ktorý mu umožňuje živiť sa ďalej samo, výživou nie je odkázané na svojich rodičov.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd podanému návrhu vyhovel, stotožnil sa s podaným návrhom a pristúpil k zrušeniu vyživovacej povinnosti navrhovateľa dňom podania návrhu na súd, teda ku dňu 24.08.2021.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.