

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721203301
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721203301.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou vo veci starostlivosti súdu o mal. C. K., M.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Centrum pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky V. Y., M.. XX.XX.XXXX, Q. L. XXX/X, U. Q., A..Č.. U. U. XXX J. G. D. K.M., M.. XX.XX.XXXX, Q. F., A..Č.. U. U. XXX, o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad mal. C. K., M.. X. XX. XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. C. K.M., M.. X. XX. XXXX, výživným vo výške zodpovedajúcej 30 % sumy životného minima podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín, od právoplatnosti rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. C. K., M.. X. XX. XXXX, výživným vo výške zodpovedajúcej 30 % sumy životného minima podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín, od právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/26/2021-38 zo dňa 15. 7. 2021, ktorým bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, sa podaným návrhom domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým C. K., M.. XX.XX.XXXX, určenia povinnosti rodičom prispievať na výživu maloletého v minimálnej zákonom stanovenej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6P/26/2021 - 38 zo dňa 15.07.2021, právoplatným dňom 10.08.2021 bol mal. C. K. nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého na dobu 6 mesiacov. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny u matky a otca mal. C. vykonával pravidelné šetrenia za účelom sledovania úrovne zabezpečenia starostlivosti o dieťa. Rodinu navštevovala pracovníčka CDR aj psychológ. Psychológ jednoznačne konštatoval, že dieťa psychomotoricky zaostáva a že prostredie, v ktorom vyrastá mal. C. nie je vhodné pre jeho riadny vývin. Stretávali sa tam rôzne osoby pochybnej povesti s drogovou minulosťou. V rodine bol krik, plač, rodičia navzájom bojovali o dieťa. Bolo vykonané šetrenie aj za súčinnosti polície. Rodičia boli vyzvaní, keďže

boli zjavne pod vplyvom návykových látok, aby sa podrobili vyšetreniu na drogy, čo matka odmietla. U rodičov boli viditeľné zmeny správania. Pri šetrení v máji 2021 obaja rodičia vykazovali známky požitia alkoholických alebo iných návykových látok. Matka bola opakovane vyzvaná, aby sa podrobila vyšetreniu. Rodičia boli vyzvaní na spoluprácu, nakoľko dieťa nemôže vyrastať v takomto prostredí. Rodičia bývajú v ubytovni v U. U.. Jedná sa o robotnícku ubytovňu, kde sa nachádzajú osoby pochybnej povesti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa opakovane pokúsil vykonať šetrenie v domácnosti matky mal. C., V. Y.. Nakoľko matka maloletého bola opakovane nezastihnutá, sociálne šetrenia boli neúspešné. Matke maloletého bolo zanechané oznámenie pre následné kontaktovanie. Nakoľko matka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nekontaktovala, matka bola kontaktovaná telefonicky za účelom preveriť aktuálne rodinné, bytové a sociálne pomery. Matka uviedla, že naďalej s partnerom D. K. býva v ubytovni v U. U.. Bytové podmienky sa nezmenili, s partnerom obývajú jednu izbu, ktorá je vybavená potrebným nábytkom. Otec maloletého pracuje v stavebnej oblasti u p. B., majiteľa ubytovne, ktorý rodine zo zárobku pána K. mesačne zráža nájom. Mesačný príjem pána K. je cca 750,00 eur po uhradení nájmu. Taktiež uviedla, že ona pracuje vo firme Hanil v Považskej Bystrici v dvojzmennej prevádzke. Pracovnú zmluvu má podľa jej vyjadrenia uzatvorenú na dohodu. Pracovnú zmluvu nepredložila. Okrem mal. C. K.M. T. U. V. Y. L. L.. B. T., M.. XX.XX.XXXX J. R. T., M.. XX.XX.XXXX. L.. B. je umiestnený v reedukačnom zariadení vo Vrábloch. Mal. R. je umiestnený v CDR Trenčín, Jilemnického 40, Trenčín. Nad jeho výchovou je nariadená ústavná starostlivosť. Ďalší syn C. L., M.. XX.XX.XXXX je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti L. T. B., Q. A. XX/X, M. R.. Zo záznamu z Centra pre deti a rodiny Trenčín, v ktorom je mal. C. umiestnený vyplýva, že pani Y. si niekoľkokrát dohodla návštevu mal. C. v zariadení a následne bez ospravedlnenia neprišla. Počas posledných mesiacov boli reálne zrealizované len dve návštevy rodičov mal. C. v zariadení. Na rodičoch však počas návštevy bolo badať známky požitia návykových látok. Od umiestnenia mal. C. sa matka v CDR pravidelne telefonicky kontaktovala. Postupne však prestáva s kontaktom. S rodičmi mal. C. je veľmi náročná komunikácia, niekoľkokrát sa matka dožadovala návštevy mal. C. a v telefóne bola mierne agresívna. Spolupráca s nimi je sťažaná aj kvôli matkinej náladovosti. Na základe uvedených skutočností má opatrovník maloletého zato, že životná situácia matky sa nezmenila, neupravila si svoje bytové a sociálne pomery. Ubytovňa, v ktorej matka býva nie je vhodná na výchovu maloletého dieťaťa. Je možné konštatovať, že matka V. Y. nemá predpoklady ohľadom nožnej starostlivosti o mal. C. pre dlhodobu pretrvávajúci problém s užívaním návykových látok. Taktiež sa matka stretáva s osobami pochybnej povesti. Podľa viacerých šetrení a pozorovaní domácnosti matky z predchádzajúceho obdobia má opatrovník zato, že matka nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o svoje dieťa ani ho prevziať do osobnej starostlivosti. Na základe uvedených skutočností je opatrovník maloletého toho názoru, že výchovné opatrenie si neplní svoj účel, nakoľko úprava rodinných a sociálnych pomerov na strane rodičov nenastala, a preto žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel.

2. Matka ani otec maloletého sa k podanému návrhu nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na svojom návrhu v celom rozsahu. Uviedol, že bytové a sociálne podmienky rodičov sa nezmenili. Rodičia s úradom nespupracujú, od decembra 2020 nepracujú. Maloletý je v zariadení spokojný. je zdravý, rodičia ho boli navštíviť raz za dva mesiace. Maloletý napreduje čo sa týka vývinu, v súčasnosti prebieha interakcia s novou profesionálnou rodinou.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P/26/2021, správami o príjmových pomeroch rodičov a zistil nasledovný stav vecí:

5. Uznesením č.k. 6P/26/2021 - 38 zo dňa 15.07.2021, právoplatným dňa 10.08.2021 bolo nad mal. C. K. nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého - pobyt v Centre pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

6. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1,2,3 Zák. o rodine (1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné

ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. (3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 54 ods. 4 Zák. o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

8. Podľa § 54 ods. 5 Zák. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa § 81 ods. 1,2 Zák. o rodine (1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že výchova maloletého C. K. je vážne ohrozená. Ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť maloleťmu riadnu starostlivosť. Otcovi ani matke sa nepodarilo zlepšiť svoje rodinné a sociálne pomery, nemajú zabezpečené vlastné bývanie. Ubytovňa, v ktorej rodičia maloletého t.č. bývajú nie je primerane zariadená. Rodičia maloletého nemajú stabilný príjem. Z vykonaných šetrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v mieste bydliska rodičov maloletých vyplýva, že rodičia maloletého vykazujú známky užívania návykových látok. Rodičia maloletého navštevujú maloletého len sporadicky. Matka maloletého sa stretáva s osobami pochybnej povesti. Súd konštatuje, že v tomto smere nesplnilo svoj účel ani výchovné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k., č. k. 6P/26/2021 - 38 zo dňa 15.07.2021. Do úvahy neprichádza náhradná osobná starostlivosť ani pestúnska starostlivosť, pretože nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorá by bola ochotná a vhodná sa o maloletého postarať. Za daných okolností jediným riešením ako zaručiť riadnu výchovu maloletého, jeho zdravý vývoj je ústavná starostlivosť. Súd preto podľa § 54 ods. 1,2,3,5 Zákona o rodine nariadil ústavnú starostlivosť nad maloleťm a určil, že ju bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín, kde je aj tohto času umiestnený.

14. Súd však podotýka, že pre ústavnú starostlivosť je charakteristická jej dočasnosť, teda ide o prechodné riešenie, ktoré možno zrušiť ak nastanú vhodné okolnosti pre výchovu maloletého zo strany rodičov.

15. Vychádzajúc z príjmových a majetkových pomerov rodičov, súd zároveň v zmysle citovaných ustanovení zaviazal rodičov k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima určenej MPSVaR SR na nezaopatrené neplnoleté dieťa na účet Centra pre

deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín, keďže takto určené výživné zodpovedá ich schopnostiam a možnostiam.

16. Keďže súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/26/2021-38 zo dňa 15. 7. 2021, ktorým bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine, nakoľko neexistujú dôvody, pre jeho ďalšie trvanie .

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).

Právo podať odvolanie proti rozsudku nemajú tí účastníci, ktorý sa tohto práva vzdali zápisnične.