

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Cdo/11/2020  
Identifikačné číslo spisu: 2317204233  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.04.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2317204233.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobcov 1/ A., bytom v Q., 2/ U., bytom v Q. proti žalovaným 1/ Okresné stavebné bytové družstvo Dunajská Streda, so sídlom v Dunajskej Strede, Kúpeľná 33, IČO: 00 170 674, 2/ V., bytom v L., zastúpenej advokátom JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., so sídlom v Nitre, Piaristická 2, o určenie nájmu, vypratanie a vrátenie bytu a iné, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 16C/22/2017, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 20. februára 2019, sp. zn. 25Co/266/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100%.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením z 20. februára 2019, sp. zn. 25Co/266/2017 potvrdil podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vo výroku II odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda z 01. augusta 2017, č. k. 16C/22/2017-105, a to v časti, ktorou bola odmietnutá žaloba v časti bližšie špecifikovanej vo výroku a zároveň zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 391 CSP vo výroku II odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda z 01. augusta 2017, č. k. 16C/22/2017-105, a to v časti, ktorou bola odmietnutá žaloba v časti bližšie špecifikovanej vo výroku uznesenia.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie.

3. Žalovaná 1/ v písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedla, že trvá na doterajších vyjadreniach a žiadala, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. Žalovaná 2/ v písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhovala, aby dovolací súd dovolanie žalobcov ako neprípustné odmietol.

5. Žalobcovia 1/ a 2/ v písomnom vyjadrení k vyjadreniam žalovaných 1/ a 2/ žiadali, aby sa dovolací súd oboznámil so situáciou a aby zabezpečil zákonné a spravodlivé rozhodnutie a odstránil protiprávny stav.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritorný dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

8. V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je určená procesná povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritorný dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa nevyžaduje len v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP (t. j. v prípade dovolaní podaných; a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

8.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

8.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

8.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

9. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP a žalobcovia 1/ a 2/, ktorí nie sú dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP, nie sú v dovolacom konaní zastúpení advokátom a podali dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 8.2. tohto uznesenia odvolacieho súdu.

10. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcov 1/ a 2/ podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.