

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Cdo/204/2019  
Identifikačné číslo spisu: 7717208526  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.04.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7717208526.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D. J., bývajúceho v P., V. XXX/XX, proti žalovanému J. E., bývajúcemu v E. P. O. XXX, t. č. v Ú. U.-Š., o zaplatenie 10 000 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 8 C/25/2017, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo 4. septembra 2017 č. k. 8 C/25/2017-36, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní žalovaného z a s t a v u j e.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce uznesením zo 4. septembra 2017 č. k. 8 C/25/2017-36 vydaným sudcom odmietol odpor žalovaného z 23. augusta 2017 podaný proti platobnému rozkazu v zmysle § 267 ods.2 CSP.
2. Proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo 4. septembra 2017 č. k. 8 C/25/2017-36 o odmietnutí odporu, podal žalovaný osobne 6. novembra 2017 dovolanie. Jeho prípustnosť odôvodnil v zmysle § 420 písm. f/ CSP (§ 431 CSP).
3. Najvyšší súd ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal, či sú splnené procesné predpoklady preskúmania dovolania žalovaného.
4. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (§ 161 ods. 1 CSP). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).
5. Jednou z podmienok civilného konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny spor (konkrétnu vec), resp. ktorý súd má uskutočniť konanie o riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu vydanému sudcom je odvolanie prípustné v zmysle § 357 písm. b/ CSP.

7. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§12 CSP). O dovolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP). O dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP). Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

8. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie odmietol odpor proti platobnému rozkazu, ktoré vydal sudca a voči ktorému je prípustné odvolanie v zmysle § 357 písm. b/ CSP. Odvolanie je opravným prostriedkom, ktorý má suspenzívny účinok - ak ho podá včas ten, kto je na to oprávnený, nenadobúda odvolaním napadnuté uznesenie právoplatnosť (§ 367 ods. 1 CSP). Odvolanie má aj devolutívny účinok - o dovolaní rozhoduje odvolací súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 34 CSP). Rozhodnutie okresného súdu o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu, ktoré vydal sudca, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o dovolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 173/2018, 3 Cdo 206/2019).

9. Ustanovenie § 419 CSP pripúšťa dovolanie len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ani neupravuje funkčnú príslušnosť na rozhodnutie najvyššieho súdu o dovolaní podanom proti rozhodnutiu okresného súdu (ako súdu prvej inštancie); najvyšší súd nie je funkčne príslušný rozhodnúť o dovolaní, ktoré smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu (súdu prvej inštancie).

10. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd z tohto dôvodu konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu okresného súdu zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP, pretože tu nie je ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 256 CSP tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, i keď z procesného hľadiska zastavenie dovolacieho konania zavinil žalovaný, avšak úspešnému žalobcovi žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania nemusí dovolací súd odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.