

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/112/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121209172  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121209172.4

## Uznesenie

Okresný súd Nitra o návrhu navrhovateľov: 2/ Y. V., narodený XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, O. a 3/ Q. V., narodená XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, O., všetci zastúpení advokátskou kanceláriou: JUDr. Peter Vachan s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47445092, proti záložnému veriteľovi: H., s.r.o., so sídlom T. J. XXXX/XX, B., N.: XXXXXXXX, zastúpená advokátom: JUDr. Patrik Štefkeje, so sídlom Školská 3, Nitra a dražobníkom: H. J., s.r.o., so sídlom L. XXX/XX, V., N.: XXXXXXXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľov 2/ a 3/ sa zamietajú.
- II. Záložný veriteľ má proti navrhovateľom 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. Dražobník nemá proti navrhovateľom 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

X. Dominik V. ako pôvodný navrhovateľ 1/ a navrhovatelia 2/ a 3/ návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia požadovali, aby súd uložil záložnému veriteľovi, ktorého označili ako žalovaného 1/ zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie svojej pohľadávky v zmysle Zmluvy o záložnom práve č. 11/2020 zo dňa 11.5.2020 k nehnuteľnostiam byt č. XX, vo vchode: B, na 1. p. bytového domu so súpisným číslom XXXX postavenom na pozemkoch parcely registra „C“ s parc. č. XXXX o výmere 166 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, s parc. č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, s parc. č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, s parc. č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti XXX/XX 000-ín, ktoré sa nachádzajú na R. XXXX/XX, okres: O., obec: O., katastrálne územie: O., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a to až do právoplatného skočenia konania o neplatnosť úverovej zmluvy a záložnej zmluvy a dražobníkovi, ktorého označili ako žalovaného 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k vykonaniu dražby, ktorej predmetom sú uvedené nehnuteľnosti až do právoplatného skočenia konania o neplatnosť úverovej zmluvy a záložnej zmluvy, povinnosť podať im do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia žalobu o určenie neplatnosti úverovej a záložnej zmluvy a priznať náhradu trov konania.

2. Návrh odôvodnili tým, že záložný veriteľ ako veriteľ uzavrel s J. V. ako dlžníkom a navrhovateľmi 2/ a 3/ ako záložcami dňa XX.X.XXXX úverovú zmluvu č. XX/XXXX, v ktorej sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver na jeho podnikateľskú činnosť vo výške 35 000 eur, za odplatu 57 733,18 eur a tak celková výška nákladov mala byť 92 733,18 eur a podľa čl. V tejto zmluvy uzavrel veriteľ s navrhovateľmi 2/ a 3/ dňa 11.5.2020 aj záložnú zmluvu. Obe zmluvy sú podľa nich neplatné, pretože odplata 164 % je v rozpore s poctivým obchodným stykom. Poukázali na nález Ústavného súdu SR z 28.2.1995, sp. zn. PL. ÚS 10/95 a rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012 sp. zn. 5Cdo/26/2011. Hoci bol dlžník v zmluve označený ako podnikateľ, veriteľ neskúmal účel poskytnutia finančných prostriedkov

a z toho, že 6624,12 eur poskytol za účelom splatenia hypotéky navrhovateľov 2/ a 3/ mu muselo byť zrejmé, že nejde o poskytnutie úveru vo výške 35 000 eur na výkon jeho podnikateľskej činnosti. Pretože rozhodnutím NBS číslo ODB-6101/2015-7 bola žiadosť veriteľa o poskytovanie spotrebiteľských úverov zamietnutá, je tento právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný, pretože obchádza zákon. Keďže je úverová zmluva neplatná, neplatná je aj záložná zmluva, v ktorej majú navrhovatelia 2/ a 3/ postavenie spotrebiteľov. V značnej nerovnováhe v ich neprospech je aj ustanovenie časti I bod 3 zmluvy, podľa ktorej je zabezpečená akákoľvek pohľadávka veriteľa, nie len pohľadávka, ktorá vznikla na základe úverovej zmluvy. Neplatný je aj celý článok V. zmluvy, v ktorom bola dohodnutá zmluvná pokuta. Listom z 6.7.2021 vyzval dražobník navrhovateľa 2/ na umožnenie ohliadky. Vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav je však výkonom záložného práva na základe neplatnej záložnej zmluvy umožnené siahnuť im na ich majetok, resp. do ich bytu, ktoré obydlie je podľa čl. 21 ods. 1 Ústavy nedotknuteľné. Nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP sa tak do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zamedzení predaju nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z.z a im sa poskytne právna ochrana. K návrhu pripojil úverovú a záložnú zmluvu a vyzvu na umožnenie ohliadky nehnuteľnosti.

3. Súd prvej inštancie o návrhu rozhodol po prvý krát uznesením zo dňa 16. septembra 2021 č.k. 10Csp/112/2021-45 tak, že výrokom I. návrh navrhovateľa 1/ v celom rozsahu zamietol, výrokom II. záložnému veriteľovi uložil, aby sa zdržal výkonu záložného práva zriadeného na základe na zabezpečenie svojej pohľadávky v zmysle zmluvy o záložnom práve č. 11/2020 zo dňa 11.5.2020 k označeným nehnuteľnostiam, výrokom III. uložil dražobníkovi, aby sa zdržal úkonov smerujúcich k vykonaniu dražby, ktorej predmetom sú uvedené nehnuteľnosti, výrokom IV. rozhodol, že záložný veriteľ a dražobník nemajú proti navrhovateľovi 1/ nárok na náhradu trov konania a výrokom V. že navrhovatelia 2/ a 3/ majú proti záložnému veriteľovi a dražobníkovi nárok na náhradu trov konania.

4. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dlžník t.j. pôvodný navrhovateľ 1/ nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný, pretože nebol účastníkom zmluvy o zriadení záložného práva a preto jeho návrh zamietol. Navrhovatelia 2/ a 3/, ktorí boli na podanie návrhu aktívne legitimovaní osvedčili, že záložný veriteľ začal výkon záložného práva predajom zálohu podľa zákona o dobrovoľných dražbách a dražobník vykonáva úkony smerujúce k vykonaniu dražby a že môže byť vymáhaná aj pohľadávka na zaplatenie ktorej nemá záložný veriteľ právo a to na zaplatenie dojednaného úroku, poplatkov a poistného. Hoci bol dlžník v zmluve označený ako živnostník, v zmluve bol označený živnostenským identifikačným číslom a úver mu mal byť poskytnutý na podnikateľský účel, tým, že zo žiadneho ďalšieho ustanovenia zmluvy nevyplývalo, že by úver aj slúžil k realizácii jeho podnikateľskej činnosti, mal súd pochybnosti o charaktere zmluvy a pretože je fyzickou osobou a predmetom obchodnej činnosti veriteľa je poskytovanie úverov, súd použil pred dlžníka priaznivejší výklad a posúdil zmluvu ako spotrebiteľskú zmluvu. Keďže dohodnutá odplata prevyšovala maximálnu prípustnú odplatu a v dojednaní nároku na zaplatenie poistného a poplatkov videl súd rovnako skrytú odplatu tieto ustanovenia boli neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Pretože navrhovatelia 2/ a 3/ osvedčili, že je potrebné pomery strán sporu upraviť navrhnutým neodkladným opatrením, súd uložil záložnému veriteľovi zdržať sa výkonu záložného práva a dražobníkovi zdržať sa úkonov smerujúcich k vykonaniu dražby. Pretože mal za to, že neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami a to nerealizovanie záložného práva formou dobrovoľnej dražby a preto navrhovateľom 2/ a 3/ neuložil povinnosť podať žalobu o určenie neplatnosti záložnej zmluvy a pretože neboli účastníkmi zmluvy o úvere ani tej. Záložnému veriteľovi pritom nič nebráni domáhať sa svojich nárokov súdnou cestou. Súd zároveň rozhodol o náhrade trov konania tak, že navrhovateľovi 1/ ju nepriznal a navrhovateľom 2/ a 3/ ju priznal.

5. Záložný veriteľ podal proti výrokom II. III. a V uznesenia odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a zamietol návrh v celom rozsahu. Namietal, že súd prvej inštancie neuložil navrhovateľom povinnosť podať žalobu vo veci samej, že obe zmluvy považoval za neplatné bez toho, že by tomu predchádzalo vykonané dokazovanie, že poskytol navrhovateľovi 1/ ochranu ako spotrebiteľovi, hoci vstupoval do právnych vzťahov s ním ako podnikateľ na základe ním prezentovaného podnikateľského zámeru, je samostatne zárobkovo činnou osobou s vydaným živnostenským oprávnením a bez jeho vypočutia a možnosti predložiť dôkazy k nepravdivým a jednostranne zavádzajúcim tvrdeniam navrhovateľa 1/ považoval zmluvu za spotrebiteľskú, hoci jej účel bol jasne, určite a zrozumiteľne nevyjadrený v zmluvnej dokumentácii. Namietal, že súd mu nedoručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a preto nemohol uplatniť prostriedky procesnej obrany voči takto podanému návrhu, že súd mal osvedčenie podmienok vo vzťahu k údajnej potrebe bezodkladnej

úpravy vyhodnotiť ako nedôvodné a že ohrozenie exekúcie nebolo navrhovateľmi ani len tvrdené. Ďalej namietal, že súd nesprávne posúdil právny vzťah medzi navrhovateľom 1/ a ním ako občianskoprávny s výrazným akcentom na právnu úpravu spotrebiteľského práva, hoci mal správne vychádzať z tej skutočnosti, že ide o obchodnoprávny vzťah s jeho právnym posudzovaním podľa § 267 ods. 2 Obch. zákonníka. Návrh navrhovateľov je zneužitím inštitútu neodkladných opatrení podaným v snahe znemožniť mu uspokojiť svoju pohľadávku, keď navrhovateľ 1/ po niekoľko násobných upomienkach svojvoľne prestal plniť nastavené zmluvné povinnosti a údajnú neplatnosť zmlúv navrhovateľa vzhľadli až v čase, keď malo zmluvne dojednaným spôsobom dôjsť k uspokojeniu jeho pohľadávky. Navrhovateľ 1/ mu pri obhliadke bytu vysvetlil dňa 11.5.2020 na aký účel súvisiaci s podnikaním si chce požičať peniaze. Ako prvý dôvod uviedol sprevádzkovanie živnosti ako aj k sprevádzkovanie novej živnosti spočívajúcej vo výstavbe rodinných domov na kľúč. Taktiež mal prevádzkovať e-shop, čo preukazuje jeho podnikateľskú činnosť. Práve konanie navrhovateľa 1/ je tým konaním, ktoré je potrebné považovať za konanie v rozpore s poctivým obchodným stykom, pretože tento si neplní vlastné splatné záväzky. Spotrebiteľ nikdy nepodniká a ani nikdy nezakladá obchodnú spoločnosť, ako je to v prípade navrhovateľa 1/. Jediným vlastným obsahom návrhu je iba jednoduché konštatovanie, že ich obydlie je nedotknuteľné bez uvedenia skutkových okolností, z ktorých by bolo zrejmé, že by im on akýmkoľvek spôsobom ich obydlie narúšal. On chce iba spôsobom dojednaným v záložnej zmluve zrealizovať výkon svojho práva na uspokojenie vlastnej splatnej peňažnej pohľadávky a niet žiadneho rozumného dôvodu, prečo by to v súlade s uzatvorenými zmluvami nemohol urobiť.

6. Navrhovateľa sa k odvolaniu nevyjadrili.

7. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie uznesením z 30.12.2021 č.k. 5CoCsp/49/2021-131 v napadnutých výrokoch II., III. a V. zrušil a vrátil mi ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože odvolanie je v prevažnej miere za opodstatnené, uznesenie trpí procesnou vadou v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odôvodnenie rozhodnutia o tom, že súd neuložil navrhovateľom 2/ a 3/ povinnosť podať žalobu vo veci samej ohľadne neplatnosti zmlúv (záložnej a úverovej) nie je presvedčivé a súd nevenoval dostatočnú pozornosť ani navrhovaného petitu, v ktorom samotní navrhovateľa 1/ až 3/ žiadali o uloženie takejto povinnosti. Súd mal nie príliš presvedčivým spôsobom za osvedčené splnenie predpokladov pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, keď mal za osvedčené, že vzniklý právny vzťah z úverovej zmluvy medzi dlžníkom (navrhovateľom 1/) a záložným veriteľom (žalovaným 1/) je potrebné posudzovať podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka s akcentom na jeho spotrebiteľský charakter. K čomu súd dospel napriek tomu, že mal pochybnosti o charaktere predmetnej úverovej zmluvy, pretože dlžník z nej je fyzickou osobou a predmetom obchodnej činnosti veriteľa je poskytovanie úverov, uzavretú zmluvu o úvere na základe výkladu v prospech dlžníka posúdil za zmluvu spotrebiteľskú. Vychádzajúc z obsahu uzavretej úverovej zmluvy takýto právny záver nevyplýva a nad všetky pochybnosti ho nepotvrdilo ani osvedčovanie vykonané súdom. Súd nezohľadnil, že úver bol poskytovaný dlžníkovi ako podnikateľskému subjektu s uvedením aj čísla jeho IČA. V ďalšom konaní bude preto súd venovať náležitú pozornosť posúdeniu primárneho právneho vzťahu medzi navrhovateľom 1/ a žalovaným 1/ rezultujúceho práve z uzatvorenej úverovej zmluvy, so zameraním sa predovšetkým na dôvod a použitie poskytnutého úveru. Až následne s prihliadnutím na závery vykonaného osvedčovania bude môcť objektívne a tým aj spravodlivo rozhodnúť o tom, či navrhovateľa 2/ a 3/ podaným návrhom osvedčili podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré žiadali nariadiť. V stave osvedčovania, resp. rozsahu ako ho vykonal doposiaľ súd jeho právne závery pôsobia ako predčasne zaujaté. Taktiež sa má súd vyjadríť k dôvodnom nariadenia neodkladného opatrenia, t. j. či ide o potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, alebo o obavu z ohrozenia exekúcie. Záverom dal do pozornosti súdu obsah ust. § 151j Obč. zákonníka, vzťahujúceho sa k zásadám výkonu záložného práva a špeciálny právny predpis, ktorý je v tomto prípade zák. č. 127/2002 Z. z., o dobrovoľných dražbách č. 527/2002 Z. z. Pri konečnom posudzovaní dôvodnosti, resp. nedôvodnosti podaného návrhu navrhovateľov musia byť brané na zreteľ vo vzájomnom kontexte špecifiká tohto prípadu (správanie sa jednotlivých subjektov počas trvania úverovej zmluvy, platobná disciplína navrhovateľa 1/), ktoré v konečnom dôsledku budú mať vplyv aj na prijatie rozhodnutia o neodkladnom opatrení, či už pozitívnym alebo negatívnym spôsobom. Odvolací súd zrušil aj súvisiaci výrok III. nariadeného neodkladného opatrenia. Súd v novom rozhodnutí o náhrade trov konania rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení ďalších zákonov, tento zákon upravuje dobrovoľné dražby (ďalej len "dražba"), v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

15. Záložné právo slúži na zabezpečenie práva veriteľa na splnenie záväzku dlžníkom, ktorý dlžníkovi vyplýva zo záväzkovo-právneho vzťahu, pričom má k nemu akcesorickú povahu. Záložné právo plní zabezpečovaciu a uhradzovaciu funkciu. Založenie predmetu záložného práva donucuje dlžníka, aby sa s plnením svojho záväzku zbavil záložného práva, ktoré ho obmedzujú pri nakladaní so zálohom. Uhradzovacia funkcia sa prejavuje v možnosti veriteľa dosiahnuť uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu, ak jeho pohľadávka nebude riadne splnená.

16. Navrhovatelia 2/ a 3/ návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia požadujú, aby súd uložil záložnému veriteľovi zdržať sa výkonu záložného práva a dražobníkovi zdržať sa úkonov smerujúcich k vykonaniu dražby a preto súd po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom opäť posúdil ich návrh a aj s prihliadnutím na právny názor odvolacieho súdu, ktorým je súd viazaný a dospel k záveru, že mu nie je možné vyhovieť, pretože neosvedčili zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP a to potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pretože ani sami netvrdili, že by mohla byť ohrozená exekúcia, a preto ich návrh zamietol podľa § 328 ods. 1 CSP.

17. Navrhovatelia 2/ a 3/ už pred prvým rozhodnutím súdu osvedčili, že pôvodný navrhovateľ 1/ ako dlžník uzavrel so záložným veriteľom ako veriteľom dňa 11.5.2020 úverovú zmluvu č. 11/2020, v ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 35 000 eur, ktorý sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi v 120 splátkach a to 119 splátok každú vo výške 767 eur a splátku č. 120 vo výške 460,18 eur a tak mu zaplatiť celkom 92733,18 eur, ktorá suma mala pozostávať z istiny, poplatkov, úroku a poistného. Poplatky boli uvedené v čl. XII a XIII zmluvy. Úrok mal byť podľa čl. I zmluvy 24 % ročne a poistné podľa čl. I zmluvy 100 eur ročne. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 27,99 % ročne a priemerná RPMN vo výške 8,18 % ročne. Podľa čl. II zmluvy mali byť peňažné prostriedky vyplatené na tri účty vo výške 6624,12 eur, 25375,88 eur a 3000 eur. Osvedčili aj to, že sa v tejto zmluve zaviazali na zabezpečenie splatenia úveru uzavrieť zmluvu o záložnom práve, ktorú s veriteľom ako záložným veriteľom uzavreli dňa 11.5.2020 č. 11/2020, ktorou bola zabezpečená pohľadávka veriteľa proti dlžníkovi z úverovej zmluvy, v ktorej súhlasili, že ak dlžník nebude pohľadávku riadne a včas plniť, bude záložný veriteľ po ich predchádzajúcom písomnom upozornení oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe. Výzvou zo dňa 6.7.2021 osvedčili, že záložný veriteľ začal výkon

záložného práva formou dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a dražobník úkony smerujúce k dražbe.

18. Dlužník bol v zmluve o úvere označený IČO - om, úver bol označený ako podnikateľský úver a dlžník mal od 5.9.2017 živnostenské oprávnenie a hoci navrhovatelia 2/ a 3/ tvrdili, že úver nebol poskytnutý na výkon jeho podnikateľskej činnosti, pretože bol poskytnutý za účelom splatenia hypotéky, tieto svoje tvrdenia neosvedčili. Naopak z listín, ktoré k odvolaniu pripojil záložný veriteľ vyplýva a to potvrdenia Okresného úradu Topoľčany, že dlžník, ktorý mal podnikateľskú činnosť pozastavenú ju krátko pred uzavretím zmluvy obnovil a výpisu z obchodného registra, že dlžník krátko po uzavretí zmluvy založil obchodnú spoločnosť, ktorej bol jediným spoločníkom a konateľom a inzerciou, že svoju obchodnú činnosť propagoval. Z uvedeného dôvodu nebolo osvedčené, že by účel úveru nebol podnikateľský tak, ako tvrdili navrhovatelia. Dlužník preto pri uzatváraní a plnení zo zmluvy o úvere nevystupoval ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nešlo o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ku ktorým záverom prišiel súd pred prvým rozhodnutím. Keďže s prihliadnutím na všetky tieto okolnosti bolo zrejmé, že obe zmluvné strany pri uzatváraní zmluvy o úvere konali v rámci svojej podnikateľskej činnosti, tak sa na tento právny vzťah podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka použijú ustanovenia Obchodného zákonníka.

19. Zo zmluvy o úvere však vyplýva, že dlžník sa okrem zaplatenia úroku 24 % ročne zaviazal, že veriteľovi zaplatí aj neurčito a nejasne vyjadrené poplatky a poistné tak že za úver 35000 eur zaplatí veriteľovi celkovú čiastku 92733,18 eur a tak v prípade riadneho splácania mu zaplatí okrem istiny aj 57733,18 eur, čo o 164 % prevyšuje istinu poskytnutého úveru a preto tieto poplatky súd považoval za skrytú odplatu úveru čo nie je v súlade so zásadami poctivého obchodného styku. Aj keď sa právny vzťah týkal podnikateľskej činnosti dlžníka výkon takéhoto práva záložného veriteľa podľa § 265 Obchodného zákonníka nepožíva právnu ochranu. Uvedené však automaticky nespôsobuje neplatnosť úverovej zmluvy a keďže podľa § 261 ods. 7 Obchodného zákonníka sa Obchodným zákonníkom spravuje aj záložná zmluva, pretože vznikla pri zabezpečení plnenia záväzku z úverovej zmluvy, ktorá sa spravuje Obchodným zákonníkom, nespôsobuje to automaticky ani neplatnosť záložnej zmluvy, hoci sa netýka podnikateľskej činnosti navrhovateľov 2/ a 3/. Tým, že navrhovatelia netvrdili iný dôvod neplatnosti úverovej zmluvy a ani záložnej zmluvy než ten, ku ktorému sa súd už vyjadril, neosvedčili pravdepodobnosť nároku, ochrany ktorého sa mienia domáhať v konaní vo veci samej a to neplatnosti úverovej a záložnej zmluvy. Len výlučne sama skutočnosť, že sa záložné právo vykonáva formou dobrovoľnej dražby nezakladá nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov, v prípade ak je toto záložné právo zriadené na základe riadnej zmluvy o zriadení záložného práva a k výkonu záložného práva sa pristúpi na základe zákona o dobrovoľných dražbách. (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 29.9.2016 č.k. 4Co/96/2016 a rozsudok Okresného súdu Prešov z 25.5.2016 č. k. 11C/456/2015-50). Z upomienok, ktoré pripojil k odvolaniu záložný veriteľ, proti ktorým navrhovatelia 2/ a 3/ nenamietali bolo okrem tohto preukázané, že dlžník neuhradil záložnému veriteľovi dobrovoľne ani len istinu poskytnutého úveru, pretože mu zaplatil iba splátky splatné dňa 1.6.2020, 1.7.2020 a 1.8.2020 a to každú vo výške 767 eur celkom 2301 eur a aj keď je výška pohľadávky záložného veriteľa sporná, len táto samotná spornosť nebráni záložnému veriteľovi navrhnúť výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby. Pre tento prípad slúži dlžníkovi iný inštitút napr. žaloba o určenie, že právo záložného veriteľa na zaplatenie spornej peňažnej sumy neexistuje (nie je). Rovnako právna úprava zákona č. 527/2002 Z.z. a to najmä ustanovenie § 21 ods. 2 uvedeného zákona umožňuje tým, ktorí tvrdia, že boli dotknutí na svojich právach, pretože boli porušené pri dražbe ustanovenia tohto zákona alebo že záložná zmluva je neplatná, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby.

20. Navrhovatelia 2/ a 3/ argumentovali aj ústavou garantovaným právom na ochranu obydlia, ktoré však nie je možné ponímať absolútne tak, že každá dražba je jeho porušením, pričom takéto závery nevyplývajú ani z nálezov Ústavného súdu SR, ani z rozsudkov Európskeho súdu pre ľudské práva. Ani toto právo nie je absolútne, nakoľko negarantuje občanovi zotrvanie v určitom obydľí vždy a za každých okolností, najmä za stavu ak nie sú dobrovoľne plnené zmluvné povinnosti.

21. Pretože navrhovatelia 2/ a 3/ neosvedčili základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, súd aj ich návrh zamietol.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Záložný veriteľ a aj dražobník boli v konaní úspešní a preto majú nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. Pretože však dražobníkovi žiadne trovy voči nevznikli, súd ich náhradu nepriznal. V konaní nikto netvrdil a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP a preto priznal záložnému veriteľovi náhradu trov konania proti neúspešným navrhovateľom 2/ a 3/ v rozsahu 100 %, ktoré zahŕňajú aj trovy odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.