

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/54/2020
Identifikačné číslo spisu: 8115221931
Dátum vydania rozhodnutia: 22.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8115221931.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. v právnej veci žalobkyne I., bývajúcej v G., zastúpenej Mgr. Petrom Világim, advokátom so sídlom v Prešove, Slovenská 46 proti žalovanému Ing. E., PhD., bývajúcemu v G., zastúpenému JUDr. Dušanom Szabóom, advokátom so sídlom v Kráľovskom Chlmci, Nemocničná 7, o zaplatenie sumy 3 800,-eur, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 20C/345/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. augusta 2019, sp. zn. 7Co/39/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.
Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov rozsudkom zo 16. novembra 2018, č. k. 20C/345/2015-208 (v poradí druhým) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3 600,-eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 2441,94 od 8. septembra 2015 do zaplatenia, vo výške 8% ročne zo sumy 1 000,-eur od 26. júla 2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní (od právoplatnosti rozsudku). O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 48,1%. Svoje rozhodnutie odôvodnil (právne) vo veci samej ustanoveniami § 136 ods. 1 a § 137 ods. 1 a ustanoveniami § 458 ods. 1 a § 517 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, v časti trov konania potom § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákona č. 87/2017 Z. z. a zákona č. 350/2018 Z. z., ďalej len „CSP“).
2. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. augusta 2019, sp. zn. 7Co/39/2019, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP a § 421 ods. 1 písm. a, c/ CSP. V svojom mimoriadnom opravnom prostriedku, v ktorom podrobne opísal konania pred súdmi nižších stupňov, vytýkal odvolaciemu súdu, že nesprávnym procesným postupom mu znemožnil uskutočňovať procesné práva v takej miere, že prišlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedol, že sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe a v praxi dovolacieho súdu doposiaľ nebola vyriešená právna otázka posudzovania charakteru spoluvlastníctva, ak sa jedná o veci patriace do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva a zároveň prebieha spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhoľ, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie; zároveň žiadal priznať náhradu trov dovolacieho konania.

4. Žalobkyňa sa k dovolaniu nevyjadřila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), a to za splnenia podmienky jej zastúpenia i spísania dovolania na to určenou osobou (§ 429 ods. 1 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu. Dospel pritom k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie uvádza :

6. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod (§ 420 alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP). V dôsledku spomenutej viazanosti dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

7. Dovolateľ v prvom rade vyvodzuje prípustnosť podaného dovolania z § 420 písm. f/ CSP, zmysle ktorého dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. f/ CSP nie je významný subjektívny názor dovolateľa, tvrdiaceho, že sa súd dopustil vady zmätočnosti v zmysle tohto ustanovenia; rozhodujúce je výlučne zistenie (záver) dovolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo (1Cdo/42/2017, 2Cdo/20/2017, 3Cdo/41/2017, 4Cdo/131/2017, 7Cdo/113/2017, 8Cdo/73/2017).

9. Žalobca tvrdí, že procesným postupom súdov došlo k zásahu do jeho práva na spravodlivý súdny proces. Podstatou tohto práva je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Z práva na spravodlivý súdny proces pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami (IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

10. Nesprávnym procesným postupom v zmysle § 420 písm. f/ CSP sa rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednania veci (to, ako súd viedol konanie) znemožňujúca strane sporu (účastníkovi

konania) realizáciu jej procesných oprávnení a máriaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999 a 1Cdo/202/2017, 2Cdo/162/2017, 3Cdo/22/2018, 4Cdo/87/2017, 5Cdo/112/2018, 7Cdo/202/2017, 8Cdo/85/2018). Pojem „procesný postup“ nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním na meritórnu rozhodovaciu činnosť súdu;

je ním len samotný priebeh konania, nie však rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou (návrhom) uplatneného nároku (1Cdo/228/2017, 2Cdo/220/2017, 3Cdo/110/2017, 4Cdo/128/2017, 5Cdo/45/2018, 7Cdo/35/2018, 8Cdo/56/2017, 1VCdo/2/2017). Otázku ústavnej súladnosti právneho záveru dovolacieho súdu založeného na takomto chápaní pojmu „procesný postup súdu“ posudzoval ústavný súd (I. ÚS 21/2018, III. ÚS 614/2017, IV. ÚS 88/2018), nezistil však žiadnu skutočnosť, ktorá by signalizovala svojvoľný postup najvyššieho súdu pri rozhodovaní o dovolaní, nemajúci oporu v zákone.

11. Treba uviesť, že danom prípade žalobca vytýka odvolaciemu súdu nesprávny právny záver, ktorý v rozhodnutí zaujal, ale neoznačil žiadne procesné pochybenia, ktorých sa mal súd dopustiť, a ktoré by boli spôsobilé, aby dovolací súd prijal záver o tom, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil dovolateľovi, aby uskutočňoval mu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

12. V rozhodovacej praxi najvyššieho súdu sa ustálil názor, podľa ktorého nedostatočné zistenie skutkového stavu, nevykonanie všetkých navrhovaných dôkazov alebo nesprávne vyhodnotenie niektorého dôkazu nie je vadou konania v zmysle § 420 písm. f/ CSP (1Cdo/41/2017, 2Cdo/232/2017, 3Cdo/26/2017, 4Cdo/56/2017, 5Cdo/90/2017, 7Cdo/11/2017, 8Cdo/187/2017). Súlad tohto právneho názoru s Ústavou Slovenskej republiky posudzoval ústavný súd, nedospel však k záveru o jeho ústavnej neutržateľnosti (II. ÚS 465/2017, III. ÚS 40/2020).

13. Žalovaný ďalej v dovolaní uviedol, že prípustnosť jeho dovolania vyplýva z § 421 ods. 1 písm. a/, c/ CSP.

14. Podľa § 422 ods. 1 CSP, (ktoré je vo vzťahu k § 421 ods. 1 CSP ustanovením lex specialis) dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy, na príslušenstvo sa neprihliada, b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy, na príslušenstvo sa neprihliada, c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmena a/ a b/. Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

15. V danom prípade žalobkyňa podala na súde prvej inštancie žalobu 19. augusta 2015. Výška minimálnej mzdy v roku 2015 bola ustanovená nariadením vlády sumou 380,-eur; desaťnásobok tejto sumy je teda 3 800,-eur. Napadnutý výrok rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorý priznal žalobkyni sumu 3 600,-eur istiny s príslušenstvom, sa tak týka peňažného plnenia neprekračujúceho výšku desaťnásobku minimálnej mzdy v čase podania žaloby.

16. Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania žalovaného je v danom prípade vylúčená ustanovením § 422 ods. 1 písm. a/ CSP, dovolací súd ani neskúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej súdnej praxe (§ 421 ods. 1 písm. a/ CSP) a ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. c/ CSP). Dovolací súd len dáva do pozornosti, že tieto dovolacie dôvody prípustnosti, takto uplatnené, sa vzájomne vylučujú, nakoľko, ak dovolací súd právnu otázku, na ktorú poukazuje dovolateľ, dosiaľ podľa jeho názoru neriešil, nemohol sa odvolací súd od tohto „ neexistujúceho riešenia“ odchýliť. Vzhľadom na procesnú neprípustnosť dovolania žalovaného nepristúpil

ani k posúdeniu, či napádaný rozsudok spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

17. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP (ako neprípustné).

18. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.