

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/70/2019
Identifikačné číslo spisu: 1408200897
Dátum vydania rozhodnutia: 23.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1408200897.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: W., bytom H. proti odporcovi: Q. bytom O., zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o. so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: P. a J. zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vázovova 7/A, na dovolanie odporcu proti Uzneseniam Krajského súdu Bratislava zo dňa 30.11.2018 č.k.: 5Cdo/259/2018 a 5Co/260/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.
Navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 24. januára 2012 č.k. 9C/28/2008 - 242 uložil odporcovi poriadkovú pokutu vo výške 350 Eur splatnú do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia z dôvodu, že odporca sa opakovane, napriek predvolaniam znalca neustanovil na psychologické vyšetrenie (v dňoch 20.12.2011 a 17.01.2012), neúčast' na ktorom neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, ktorým hrubým konaním sťažil postup súdu v prejednávanej veci.

2.Uznesením zo dňa 26.06.2015 č.k. 9C/28/2008-495 súd prvej inštancie uložil odporcovi poriadkovú pokutu vo výške 500 Eur z dôvodu že tento sa opakovane nedostavoval na nariadené pojednávanie súdu (27.01.2015, 10.03.2015, 28.04.2015 a 26.06.2015), neúčast' odôvodňoval obavami o svoj život a život svojho syna s poukazom na ním uvádzané kriminálne pozadie otca navrhovateľky a skutočnosť, že s tak závadnou osobou je bezpečnostné riziko nachádzať sa v uzavretom priestore, čo súd považoval za ničím nepodložené tvrdenia odporcu, na ktoré nemohol prihliadať a to najmä v prípadoch, kedy je účasť na pojednávaní nevyhnutná. Neustanovením sa na pojednávanie, na ktorom bola jeho účasť nutná, z ktorého dôvodu muselo byť pojednávanie opätovne odročené, odporca hrubo sťažil postup súdu v konaní.

3. Odporca v odvolaní proti v poradí prvému uzneseniu súdu prvej inštancie poukázal na obhajovanie celospoločenského záujmu, zmarený výkon právoplatného súdneho rozhodnutia navrhovateľkou, ku

ktorému súd prvej inštancie nezaujal adekvátny postoj. Poukázal na poškodenie odporcu v rámci trestného vyšetrovania. Samotné dôvody rozvodu uvádzané navrhovateľkou považoval za vykonštruované, osobu konajúcej sudkyne nepovažoval za nezaujatú, ktoré všetky fakty podľa neho spoľahlivo a hodnoverne preukazujú skutočnosť nezlučiteľnú s vypracovaním pravdivého znaleckého posudku, čím je vylúčená jeho realizácia. Z týchto dôvodov nedal odporca súhlas, aby deti pochádzajúce z manželstva boli vystavené znaleckému skúmaniu. Podľa odvolateľa dôvody rozvodu neexistujú, v návrhu sú uvedené len lživé konštrukcie, navrhovateľka účelovo klame, pričom o deti sa nestará a nejaví o tieto žiadny záujem.

4. V odvolaní voči v poradí druhému uzneseniu súdu prvej inštancie poukázal odporca na to, že je od 01.08.2014 nezamestnaný, bez príspevku na výživu, nepoberá žiadny dôchodok, uloženie poriadkovej pokuty tak predstavuje likvidačný zásah do jeho základných práv, navrhol preto napadnuté uzneseniu súdu prvej inštancie zrušiť. Poukázal na skutočnosť, že pred každým nariadeným pojednávaním riadne ospravedlnil svoju neúčast', jeho úmyslom nebolo sťažovať postup súdu, nakoniec poukázal na zľú sociálnu situáciu, keď nemá ani na dopravu, aby mohol pricestovať na pojednávanie.

5. Odvolací súd prejednal vec podľa §380 CSP s poukazom na ustanovenie § 470 ods.1, 2 CSP, bez nariadenia pojednávania (§385 ods.1 CSP) a dospel k záveru, že odvolania žalobcu dôvodné nie sú. V odôvodnení uznesenia Krajský súd uvádza, že poriadkové opatrenie (i pokuta) sú opatreniami krajnými, ktoré súd použije až vtedy, keď nepostačujú prostriedky miernejšie, ako napomenutie, výstraha a pod. Tiež uvádza, že ako z obsahu spisu vyplýva, odporca sa opakovane odmietal ustanoviť pred znalca za účelom podrobenia sa znaleckému vyšetreniu, resp. opakovane sa nezúčastňoval pojednávani súdu, svoju neúčast' síce ospravedlňoval, avšak vágnymi dôvodmi, ktoré s prejednávaním veci nesúviseli, došlo tak k podstatnému predĺženiu konania, čím bola zmarená rýchla a účinná ochrana práv ďalších účastníkov konania. Poriadková pokuta bola uložená v súlade so zákonom, jej uloženie spočíva na právne významných a dostatočných dôvodoch a je pritom zachovaný aj primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami (vrátane výšky pokuty) a sledovaným cieľom.

6. Proti uzneseniam krajského súdu Bratislava č.k. 5Co/259/2018 a 5Co/260/2018 podal dňa 13.03.2019 odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dovolanie. Dovolateľ odôvodnil dovolanie dovolacím dôvodom podľa §420 písm. f) C.s.p., kedy súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6.1 Dovolateľ rozhodnutiam odvolacieho súdu vytýka, že sa obmedzujú len na skonštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie na uloženie poriadkovej pokuty, bez bližšieho rozvinutia toho, na základe akých úvah dospel súd k záveru, že uznesenia prvoinštančného súdu sú správne. Ďalej poukazuje na nedostatočné odôvodnenie podmienok hodnotenia proporcionality medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Dovolateľ považuje odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu za nedostatočné, nakoľko sa nevysporiadal s podstatnými tvrdeniami odporcu uvedenými v odvolaní, čím mal porušiť odporcovo právo na spravodlivý proces. Napadnuté uznesenia Krajského súdu Bratislava navrhuje v súlade s ustanovením § 449 ods.1 C.s.p. zrušiť, alternatívne navrhuje zrušiť podľa §449 ods.2 C.s.p. aj uznesenia Okresného súdu, ktoré im predchádzali. Odporca si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v dovolacom konaní.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie odporcu je potrebné odmietnuť, lebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

8. Podľa § 431 ods. 1 a 2 C.s.p. dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

9. Podľa § 434 C.s.p. dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

10. Podľa § 420 C.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C.s.p. stručne uvádza, že ide o dovolanie, ktorým je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu o poriadkovej pokute, jeho prípustnosť je teda v zmysle § 420 C.s.p. vylúčená, nakoľko nejde o rozhodnutie vo veci samej resp. o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

12. Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že v danom prípade odporcom uvádzanú prípustnosť dovolania nemožno vyvodiť z ustanovenia § 420 C.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie odporcu podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako procesne neprípustné odmietol.

13. V dovolacom konaní úspešnej navrhovateľke najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal lebo jej žiadne trovy nevznikli (por. R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.