

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoCsp/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202778
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6620202778.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Štubniaka a sudcov JUDr. Janky Boroškovej a JUDr. Janky Benkovičovej, v spore žalobcu Práva veriteľov, so sídlom Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, IČO: 51 134 101 proti žalovanej : V. J. K., nar. XX.XX.XXXX, evidovaný pobyt: I. C., XXX XX C., adresa na doručovanie: P. O. H. XX, XXX XX C., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 275,- Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/62/2020-61 z 30. júna 2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovanej o d m i e t a .
- II. Žalobcoví n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“), odvolaním napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 275,- Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 710,04 Eur od 15.06.2020 až do zaplatenia a náhradu za poštovné vo výške 1,65 Eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I. výrok). Vo zvyšku žalobu zamietol (II. výrok). O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 90,01 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania (III. výrok)..

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu žalovaná podala včas odvolanie. Z dôvodu, že odvolanie žalovanej nemalo náležitosti vyžadované § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prvej inštancie uznesením č. k. 7Csp/62/2020-106 zo dňa 26. 10. 2021 vyzval žalovanú na odstránenie nedostatkov odvolania, t. j. aby doplnila v akom rozsahu rozhodnutie napáda, čoho sa domáha (odvolací návrh) a z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a aby predložila odvolanie v čitateľnej podobe, zrozumiteľné a obsahujúce s vecou súvisiace skutočnosti. Žalovaná bola poučená, že ak neodstráni vady odvolania a ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietne. Uznesenie žalovaná prevzala dňa 03. 11. 2021, ale nijak naň nereagovala.

3. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

4. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktoré možno účinne podať pri splnení zákonom určených podmienok. Žalovaná v danom prípade včas podala odvolanie, ktoré ale neobsahovalo náležitosti odvolania vyžadované § 363 CSP. Súd prvej inštancie uznesením vyzval žalovanú na odstránenie nedostatkov odvolania, vysvetlil jej akým spôsobom má opravu vykonať a poučil ju aj o následkoch neodstránenia vád odvolania. Žalovaná nedostatky odvolania neodstránila, z odvolania

nevyplýva v akom rozsahu napáda rozsudok okresného súdu, čoho sa domáha (odvolací návrh) a z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody). V odvolacom konaní pre vady odvolania podaného žalovanou nemožno pokračovať a preto odvolací súd odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

5. Pri rozhodnutí o trovách odvolacieho konania odvolací súd postupoval v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že aplikoval analogicky ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva: „Ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane“. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. K odmietnutiu odvolania v danom prípade došlo z dôvodu neodstránenia väd odvolania žalovanou a preto podľa § 396 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP žalobca by mal potenciálny nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej. Žalobca si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).