

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Ndc/5/2020
Identifikačné číslo spisu: 4219200003
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górász
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4219200003.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne 1/ Z., bývajúcej v L. a žalobcu 2/ U., t. č. v ÚVTOS v Trnave, P. O. BOX 72, Trnava proti žalovanému 1/ Okresnému súdu Komárno, so sídlom v Komárne, Pohraničná 6 a žalovanému 2/ Krajskému súdu v Nitre, so sídlom v Nitre, Štúrova 9, o neprímeraný zásah do súkromného a rodinného života, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8C/1/2019, o návrhu žalobcov na príkazanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na príkazanie sporu vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8C/1/2019 Okresnému súdu Bratislava I. alebo Okresnému súdu Bratislava II. alebo Okresnému súdu Bratislava III. z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. V spore vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8C/1/2019 o neprímeraný zásah do súkromného a rodinného života navrhli žalobcovia prikázať vec z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I. alebo Okresnému súdu Bratislava II. alebo Okresnému súdu Bratislava III. (č. 1. 2 spisu). Uviedli, že nakoľko nespravodlivými a zaujatými rozhodnutiami súdov (rozsudok Okresného súdu Komárno, sp. zn. 11T/66/2014 a rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/98/2016) vznikol neprímeraný zásah do súkromného a rodinného života žalobcov, príkazaním veci súdom v obvode bratislavského kraja bude predmetný zásah vyhlásený za extrémny a neprímeraný.

2. Žalovaní s príkazaním veci z dôvodu vhodnosti nesúhlasili.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O príkazaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným Okresnému súdu Komárno na jednej strane a Okresnému súdu Bratislava I. alebo Okresnému súdu Bratislava II. alebo Okresnému súdu Bratislava III. na strane druhej Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva

zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu sporu i pomerov všetkých strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak jej zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Rozhodne nie zanedbateľný význam pri posudzovaní existencie dôvodov pre uplatnenie opisovanej výnimky z pravidla potom samozrejme má i stanovisko ostatných strán sporu.

5. Najvyšší súd po preskúmaní veci predloženej mu na rozhodnutie dospel k záveru, že nie je daná žiadna taká okolnosť, ktorá by odôvodňovala záver, že Okresný súd Bratislava I. alebo Okresný súd Bratislava II. alebo Okresný súd Bratislava III. prejedná vec hospodárnejšie než Okresný súd Komárno, na ktorom konanie začalo. Problémy žalobcov súvisiace s nespokojnosťou, týkajúcou sa rozhodovacej činnosti súdov, sú vo všeobecnosti bežné a nemôžu byť dôvodom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Žalobcovia vo svojom návrhu neuviedli žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by bolo vhodnejšie, aby vec bola prejednaná na inom súde.

6. Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.