

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/46/2019
Identifikačné číslo spisu: 4115010052
Dátum vydania rozhodnutia: 20.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4115010052.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvineného U. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 20. mája 2020 v Bratislave dovolanie obvineného U. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 9. augusta 2016, sp. zn. 1To/28/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného U. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 26. februára 2016, sp. zn. 2T/6/2015, boli obvinení D. a U. uznaní za vinných z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obvinení I. a S. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák., na skutkovom základe, že

obvinení D. a U.

D. od presne nezisteného času až do dňa 20. júla 2014 prechovával sušené časti rastlín konope, ktoré si zadovážil od doposiaľ nestotožnenej osoby a následne po predchádzajúcej telefonickej dohode s U. dňa 20. júla 2014 o 13.20 hod. priviezol autobusovou linkou č. XXXXXX XX do mesta T. cestovnú tašku, ktorú na parkovisku pri Autobusovej stanici v T. D. chcel odovzdať U., kedy počas ich nastupovania do osobného motorového vozidla zn. Renault Velsatis, EČ: T., patriacom U., boli obaja zadržaní príslušníkmi polície, pričom pri prehliadke tohto vozidla boli v priestoroch tašky prinesenej D. nájdené a zaistené okrem iných vecí aj 2 ks tepelne uzatvorených plastových vreciek čiernej farby s obsahom vysušených častí rastlín konope (marihuany) spolu o celkovej hmotnosti 960,93 gramu a s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,9 % hmotnostných, ktoré množstvo

zodpovedá na čiernom trhu hodnote najmenej 9.609,30,-€, pričom rastliny rodu konope (Cannabis) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a THC ako účinná látka konope do II. skupiny psychotropných látok a obvinení D. a U. nemali povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona,

obvinený I.

od presne nezisteného času, minimálne však od jarných mesiacov roku 2013 až do dňa 20. júla 2014 si opakovane v rôznych množstvách zadovážoval od bližšie nestotožnených osôb vysušené časti rastlín konope (marihuany), ktoré následne predával v meste T. a jeho okolí, kde v uvedenom období predal, resp. poskytol konope minimálne I., nar. XX. Q. XXXX, I., nar. XX. B. XXXX, C., nar. XX. G. XXXX, I., nar. XX. T. XXXX, Z., nar. XX. Q. XXXX a V., nar. XX. T. XXXX, pričom v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch sú rastliny rodu konope (Cannabis) zaradené do I. skupiny omamných látok a THC ako účinná látka konope do II. skupiny psychotropných látok a obvinený I. nemal povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona,

obvinený S.

od presne nezisteného času, minimálne však od letných mesiacov roku 2013 až do dňa 20. júla 2014 si opakovane v rôznych množstvách zadovážoval od bližšie nestotožnených osôb vysušené časti rastlín konope (marihuany), ktoré prechovával najmä v rodinnom dome č. XXX v obci H., časť D. a z ktorých časť sám použil pre vlastnú potrebu a zvyšnú časť následne predával v meste T., ale aj v obci H., kde v uvedenom období predal, resp. poskytol konope minimálne G., nar. XX. N. XXXX, I., nar. XX. B. XXXX, C., nar. XX. I. XXXX, S., nar. XX. B. XXXX, U., nar. XX. Z. XXXX, Z., nar. XX. Q. XXXX a I., nar. XX. N. XXXX, pričom počas domovej prehliadky vykonanej dňa 20. júla 2014 v mieste jeho bydliska v rodinnom dome č. XXX v obci H., časť D., dobrovoľne vydal príslušníkom polície igelitové vrecko s obsahom vysušených častí rastlín konope o celkovej hmotnosti 42,15 g s koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,9% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá na čiernom trhu hodnote najmenej 421,50,-€, pričom v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a THC ako účinná látka konope do II. skupiny psychotropných látok a obvinený S. nemal povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona.

Okresný súd Nitra obvinenému D. za to uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., nezistiť žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák., nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zák.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia vecí, a to mobilný telefón značky Nokia, IMEI: XXXXXXX/XX/XXXXXX/X.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd obvinenému uložil aj trest vyhostenia na dobu 10 (desať) rokov.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zák.

Obvinenému U. okresný súd uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., nezistiť žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, na výkon ktorého zaradil obvineného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obvinenému aj trest prepadnutia vecí - mobilný telefón značky Nokia C2, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Samsung, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/X.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranný dohľad na 2 (dva) roky, počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zák.

Obvinenému I. okresný súd uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, na výkon ktorého zaradil obvineného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obvinenému trest prepadnutia vecí - mobilný telefón zn. Apple Iphone 5S, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranný dohľad na 3 (tri) roky, počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zák.

Obvinenému S. okresný súd uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, na výkon ktorého zaradil obvineného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák. súd uložil tomuto obvinenému trest prepadnutia vecí - plastová nádoba priehľadná, drvička plastová zelenej farby a zaváraninový pohár, mobilný telefón zn. LG strieborno-bielo-čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, finančná hotovosť v sume 735,-€.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranný dohľad na 3 (tri) roky, počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zák.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený D. spolu s U. a prokurátorom Krajskej prokuratúry Nitra odvolanie, a to proti všetkým jeho výrokom ako aj proti konaniu, ktoré mu predchádzalo (každý v časti, ktorá sa ho týka) a prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra v neprospech oboch obvinených, a to čo do výrokov im uložených trestov.

Rozsudok okresného súdu vo vzťahu k obvineným I. a S. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 2. marca 2016.

Na základe včas podaných odvolaní obvinenými D., U. a krajským prokurátorom vo veci rozhodoval na verejnom zasadnutí Krajský súd v Nitre rozsudkom z 9. augusta 2016, sp. zn. 1To/28/2016, ktorým podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa obvinených D. a U. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvinených D. a U., uznal za vinných, a to obvineného D. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a obvineného U. z pokusu obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 14 ods. 1, § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., na skutkovom základe:

že obvinený D. v obci M. od presne nezisteného času až do dňa 20. júla 2014 prechovával sušené časti rastlín konope a následne po predchádzajúcej telefonickej dohode s obvineným U. dňa 20. júla 2014 o

13.20 hod. priviezol autobusom číslo linky XXXXX XX z obce M. do mesta T. cestovnú tašku, ktorú na parkovisku pri autobusovej stanici v T. chcel odovzdať obvinenému U., kedy počas ich nastupovania do osobného motorového vozidla zn. Renault Velsatis, EČ: T., patriacom obvinenému U. boli obaja zadržaní príslušníkmi polície a v taške prinesenej obvineným D. boli nájdené a zaistené 2 kusy tepelne uzatvorených plastových vreciek čiernej farby s obsahom vysušených častí rastlín konope (marihuany) o celkovej hmotnosti 960,93 gramu, s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,9% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá pri predaji ich konzumentom hodnote najmenej 9.609,30 €, pričom rastliny rodu konope (Cannabis) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradené do I. skupiny omamných látok a THC ako účinná látka konope do II. skupiny psychotropných látok, hoci obaja obvinení D. a U. nemali povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona.

Krajský súd obvinenému D. za to uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia podľa § 48 ods. 4 Tr. zák.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), ods. 5 Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia veci, a to mobilný telefón značky Nokia, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd uložil obvinenému trest vyhostenia na dobu 10 (desať) rokov.

Obvinenému U. krajský súd uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, na výkon ktorého obvineného zaradil podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), ods. 5 Tr. zák. mu uložil trest prepadnutia veci - mobilný telefón zn. Nokia C2, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranný dohľad na 2 (dva) roky, počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zák.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 9. augusta 2016, kedy vo veci rozhodol Krajský súd v Nitre.

Okresný súd Nitra 6. augusta 2019 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného U., ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. René Hudzoviča. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 14. septembra 2018 (č. l. 3103 - 3111) z dôvodov § 371 ods. 1 písm. g), i) Tr. por., že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, pričom smeruje proti vyššie citovanému rozsudku krajského súdu.

Obvinený v dovolaní namietal, že za dôkaz, ktorý nebol vykonaný zákonným spôsobom považuje najmä odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky a z toho vyhotovené prepisy telefonických hovorov - odposluchy, ktoré neboli vykonané na základe príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky vydaného Okresným súdom Nitra dňa 19. marca 2014 a na základe príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky vydaného Okresným súdom Nitra dňa 2. mája 2014, nakoľko je zrejmé, že uvedený dôkaz bol získaný v rozpore s ust. § 115 ods. 3 Tr. por., a teda nešlo o dôkaz získaný z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku, preto nemôže slúžiť za dôkaz /§ 119 ods. 2 Tr. por./. Keďže súd považoval za dôkaz to, čo nemôže byť dôkazom a tento vykonal, tak uvedený dôkaz nebol vykonaný zákonným spôsobom. Prvostupňový i odvolací súd založili svoje rozhodnutie na uvedenom dôkaze, ktorý nebol vykonaný zákonným spôsobom, tak rozhodnutie prvostupňového i

odvolacieho súdu je nezákonné a uvedená skutočnosť zakladá dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. Následne obhajoba podrobne písomne analyzovala úkony nachádzajúce sa v trestnom spise. Vytýkala tiež odvolaciemu súdu, že tento sa nedostatočným a nesprávnym spôsobom vysporiadal so skutočnosťami, ktoré obvinený namietol počas trestného konania, vrátane konania pred prvostupňovým súdom a najmä vo svojom odvolaní podanom voči odsudzujúcemu rozsudku prvostupňového súdu. Záver odvolacieho súdu o tom, že nezistil pochybenia orgánov činných v trestnom konaní ako aj sudcu pre prípravné konanie vo vzťahu k zákonnosti zabezpečenia odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky a z toho získaných prepisov telefonických hovorov a tiež vo vzťahu k vykonanej prehliadke predmetného motorového vozidla a k spôsobu zabezpečenia tašky, v ktorej sa nachádzala marihuana a že uvedené procesné úkony boli vykonané v súlade s procesnými ustanoveniami Tr. por. a dôkazy na základe nich získané sú dôkazmi zákonnými v zmysle § 119 ods. 2 Tr. por., považuje obhajoba za arbitrárny.

Ďalej dovolateľ poukázal na to, že súdy v jeho konaní, následne v predmetnom skutku nesprávne vzhľadli znaky trestného činu - pokusu obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k §172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. e) Tr. zák., a teda predmetný skutok nesprávne právne posúdili, keď v ňom vzhľadli trestný čin. V rámci svojho dovolania obvinený spochybňoval hodnotenie dôkazov okresným aj krajským súdom ako aj ich jednotlivé formulácie skutkových viet v rozsudkoch, pričom odvolací súd prehliadku motorového vozidla zo skutkovej vety úplne vypustil, nakoľko táto prehliadka zrejme neprodukovala zaistený vecný dôkaz a následne teda ani nie je zřejmé, z akého dôkazného prostriedku bol tento dôkaz získaný. Takýto postup odvolacieho súdu, ako aj prvostupňového súdu a orgánov činných v trestnom konaní opomína, že rešpektovanie zákonnosti pri vykonávaní dôkazov nie je abstraktnou a formalistickou požiadavkou, ale má základný význam pre spravodlivosť trestného procesu.

Na základe vyššie uvedených dôvodov obvinený žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil rozsudkom porušenie zákona v ust. § 2 ods. 7, 10, ods. 12 Tr. por., v ust. § 115 ods. 3, 119 ods. 2 Tr. por., § 322 ods. 3 Tr. por., v ust. § 172 ods. 1,2 Tr. zák. a v ust. Čl.46 ods. 1 Ústavy SR, v ust. Čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a v ust. Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd vyhláseného pod č. 209/1992 Zb. a súčasne s uvedeným výrokom podľa § 386 ods. 2 vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/28/2016, zo dňa 9. augusta 2016, konaním a rozhodnutím v trestnej veci, sp. zn. 2T/6/2015, ktoré mu predchádzalo, naplnením dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g), i) Tr. por., bol porušený zákon, a to v jeho neprospech. Zároveň navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/28/2016, zo dňa 9. augusta 2016 a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal príslušnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručila rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté. Možnosť vyjadriť sa využil iba prokurátor, podaním došlým na súd prvého stupňa 18. decembra 2018 (č. l. 3119-3121).

Prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že výroky napadnutého rozsudku odvolacieho súdu, ktorý v zmysle § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Tr. por. zrušil pôvodný odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T/6/2015, zo dňa 26. februára 2016 a súčasne podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol, považuje za absolútne zákonné a dôvodné, pričom aj samotné výroky týkajúce sa jednak uznanej viny, ako aj trestu odňatia slobody uloženého obvinenému U. je potrebné považovať za objektívne a opodstatnené, zohľadňujúce výsledky vykonaného dokazovania vyhodnoteného jednotlivo i v ich súhrne. Podľa prokurátora Krajský súd v Nitre vyhodnotil jednotlivé zrealizované dôkazy objektívne a správne, a preto bolo na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania a z neho vyplývajúcej dôkaznej situácie jednoznačne preukázané, že skutok kladený obvinenému U. za vinu v bode 1/ obžaloby krajského prokurátora v Nitre, sp. zn. Kv 47/14/4400-121, zo dňa 22. januára 2015 sa stal a tento vykazuje znaky žalovaného trestného činu.

Vo vzťahu k namietanému dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor uviedol, že argumentácia obhajoby je zjavne účelová, nedôvodná a taktiež je v rozpore aj s objektívnym právnym posúdením protiprávneho konania obvineného, pričom nie je naplnený uvádzaný dovolací dôvod ani žiadny iný dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por. Všetky dôkazy vykonané v predmetnej trestnej veci, či už v rámci prípravného konania ako aj konania pred Okresným súdom Nitra, boli vykonané zákonným spôsobom, pričom bolo v plnom rozsahu rešpektované právo obvineného na obhajobu. Čo sa týka prepisov záznamov uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky, tak tieto boli podľa prokurátora už v rámci prípravného konania procesným spôsobom zažurnalizované do vyšetrovacieho spisu a následne v rámci súdneho konania aj zákonným spôsobom oboznámené v súlade s ustanovením § 270 ods. 2 Tr. por., pričom obvinený sa mal možnosť k týmto dôkazom opakovane vyjadriť. Argumentácia ohľadom nedostatočného odôvodnenia jednotlivých príkazov na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky vydaných v rámci prípravného konania sudcami pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra je absolútne účelová a stáva sa zo strany obhajoby akýmsi klišé. Predmetné príkazy na odpočúvanie boli riadne odôvodnené konkrétnymi skutkovými okolnosťami, pričom tieto podozrenia zo spáchania drogovej trestnej činnosti aj obvineným U. boli napokon verifikované aj zaistenými omamnými látkami, konkrétne vysušenými časťami rastlín konope. Navyše, na základe týchto záznamov boli zistené presný dátum, čas a miesto odovzdania zaisteného kontrabandu marihuany, pričom obe komunikujúce osoby sa dohodli, že sa stretnú dňa 20. júla 2014 na autobusovej stanici v T. a na toto stretnutie s odsúdeným D. prišiel práve obvinený U..

K námietke obvineného ohľadne zaistenia vecného dôkazu, a to 2 ks vreciek čiernej farby obsahujúcich takmer 1 kg marihuany prokurátor poukázal na skutočnosť, že zo zápisnice o prehliadke iných priestorov vozidla, ako aj z operatívnych záznamov príslušníkov polície a taktiež aj zo samotnej fotodokumentácie vykonanej v rámci prehliadky vyplýva, že predmetná marihuana patrila obvinenému D., keďže bola zaistená v ním privezenej taške a bola určená U., ktorý si ju bol vyzdvihnúť.

Prokurátor uviedol, že v kontexte vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že jednotlivé dôkazy vykonané v rámci predmetného trestného konania boli zrealizované v súlade so zákonom, pričom postup Okresného súdu Nitra počas celého súdneho konania považuje za zákonný a rešpektujúci všetky práva obvineného s poukázaním na odôvodnenie rozsudkov okresného a krajského súdu. Na základe uvedených dôvodov navrhol prokurátor, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného U. podané prostredníctvom ním splnomocneného obhajcu JUDr. René Hudzoviča odmietol.

Vyjadrenie prokurátora bolo súdom prvého stupňa doručené obvinenému U. a jeho obhajcovi JUDr. Renému Hudzovičovi, ktorí však na vyjadrenie prokurátora nereagovali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.], v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, 3 Tr. por.). Dovolanie bolo podané po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku a prostredníctvom splnomocneného obhajcu, čo je v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. Zároveň však pri predbežnom prieskume zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach opakovane zdôrazňuje, že dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných pochybení súdov a predstavuje výnimočné prelomenie zásady nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí, ktorá zásada je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Táto výnimočnosť je vyjadrená práve obmedzenými možnosťami pre podanie dovolania, aby sa širokým uplatňovaním tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštitúcia.

Dovolanie preto možno podať iba z dôvodov taxatívne uvedených v ustanovení § 371 Tr. por., pričom

dôvod dovolania sa musí v dovolaní vždy uviesť (§ 374 ods. 2 Tr. por.). Dovolací súd je viazaný uplatnenými dôvodmi dovolania a ich odôvodnením (§ 385 ods. 1 Tr. por.) a nie je povolaný na revíziu napadnutého rozhodnutia z vlastnej iniciatívy. Právne fundovanú argumentáciu má zaistiť práve povinné zastúpenie obvineného obhajcom - advokátom.

Obvinený U. uplatnil dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g), i) Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V tejto súvislosti dovolací súd pripomína, že v trestnom konaní platia zákonom stanovené pravidlá pre zisťovanie skutkového stavu veci a pre hodnotenie dôkazov. Podľa nich je potrebné zisťovať skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. V zmysle Trestného poriadku platí zásada voľného hodnotenia dôkazov vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por., podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Z obsahu spisového materiálu pritom vyplýva, že dôkazy v posudzovanej veci boli nielen súdom, ale aj v prípravnom konaní vykonané a zadovážené spôsobom, ktorý zodpovedá zákonu. Nie je opodstatnená argumentácia obvineného, že dôkazy tvoriace predmet skutku rozsudku súdu prvého stupňa, boli získané nezákonne. S touto argumentáciou sa vyrovnal tak prvostupňový ako aj druhostupňový súd v napadnutom rozsudku.

Napriek tomu považuje dovolací súd za potrebné zdôrazniť, že v posudzovanom prípade nešlo o neoprávnený služobný zákrok policajtov. Polícia pri zadržaní obvineného (spolu s D.) postupovala v súlade so zákonom, keď zaistila tašku prinesenú obvineným D., v ktorej boli nájdené a zaistené 2 kusy tepelne uzatvorených plastových vreciek čiernej farby s obsahom vysušených častí rastlín konope (marihuany) o celkovej hmotnosti 960,93 gramu, s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,9 % hmotnostných, čo vyplýva z predbežného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru (č. l. 393), ako aj zo znaleckého posudku, sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/10851, zo dňa 30. júla 2014 (č. l. 395). Rastliny rodu konope (Cannabis) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradené do II. skupiny psychotropných látok, pričom obvinený D. nemal povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, čo vyplýva aj z oznámenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky (č. l. 661). Predmetné zaistenie a zadržanie obvinených vyplýva zo zápisnice o prehliadke (č. l. 564-565) ako aj zo záznamov príslušníkov polície, ale aj z príslušnej fotodokumentácie (č. l. 616-621), pričom tieto dôkazy potvrdzujú, že predmetná marihuana patrila odsúdenému D., ktorý bol zadržaný v súlade so zákonom ako aj predmetné vecné dôkazy, ktoré boli zaistené príslušníkmi polície v súlade so zákonom v zmysle § 119 ods. 2 Tr. por., nakoľko z obsahu spisového materiálu je zjavné, že príslušníci policajného zboru mali na základe operatívnej činnosti za preukázané, že zaistovaná vec súvisí s páchaním trestného činu, a preto bolo zaistenie predmetnej tašky potrebné na zistenie skutkového stavu veci, pričom vec nezniesla odklad.

Čo sa týka záznamov telekomunikačnej prevádzky, tak tu je potrebné uviesť, že k stotožneniu obvineného v rámci odpočúvaných rozhovorov došlo na základe vyjadrenia U., ktorý potvrdil, že komunikoval s D.. Predmetné odpočúvanie jednotlivých osôb bolo uskutočňované v súlade so zákonom a bolo riadne zažurnalizované aj do spisového materiálu, v zmysle ktorého bolo preukázané, že obvinený sa mal stretnúť s D., ktorý mu mal odovzdať tašku s obsahom zaistenej marihuany, čo sa stalo dňa 20. júla 2014 na autobusovej stanici v T.. S danými námietkami obvineného sa riadne vysporiadal okresný aj krajský súd v rámci odôvodnenia rozsudku, na ktoré v podrobnostiach dovolací súd odkazuje. Z uvedených dôvodov dovolací súd nemohol námietky obvineného uvedené v jeho dovolaní akceptovať.

Aj v rámci ustálenej judikatúry platí, že predmetom dovolacieho konania nemôže byť, akým spôsobom sa sudy nižších stupňov vysporiadali s hodnotením jednotlivých dôkazov, ako aj aké závery z vykonaného dokazovania vyvodili, pretože tu sa jedná o otázky skutkového charakteru, ktoré sú z dovolacieho konania vylúčené (v tomto smere vid' uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2009, sp. zn. 2 Tdo 45/2009, uverejnené pod R 21/2010). Len poukázaním na nesúhlas s hodnotením dôkazov a na odmietnutie vykonať navrhované dôkazy nemožno vyvodzovať predmetný dovolací dôvod.

V tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval za potrebné dodať zároveň tiež to, že je na rozhodnutí súdu zväziť, akú voľbu dôkazného prostriedku použije pri plnení povinnosti podľa § 2 ods. 10 Tr. por. a či určitú skutkovú okolnosť, ktorú považuje za dokázanú, bude overovať ďalšími dôkaznými prostriedkami. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak popri sebe stoja viaceré dôkazy, dovolací súd nie je oprávnený sa vyjadrovať k výberu dôkazov súdmi nižšieho stupňa. Z uvedeného potom vyplýva, že námietky obvineného nenaplnili dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g), i) Tr. por.

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zřejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V posudzovanej veci, ako z vyššie uvedeného vyplýva, neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g), i) Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného U. W. Z. podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.