

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/39/2019
Identifikačné číslo spisu: 7818010211
Dátum vydania rozhodnutia: 20.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7818010211.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Martina Piovartsyho, v trestnej veci obvineného L. X. pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 20. mája 2020 v Bratislave o dovolaní obvineného L. X. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24. januára 2019, sp. zn. 7Tos/113/2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava z 5. septembra 2018, sp. zn. 2Nt/16/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného L. X. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Rožňava uznesením z 5. septembra 2018, sp. zn. 2Nt/16/2018, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. žiadosť obvineného L. X. o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 1T/85/2015, ako nedôvodnú zamietol. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti o povolenie obnovy konania podal obvinený sťažnosť, ktorú Krajský súd v Košiciach uznesením z 24. januára 2019, sp. zn. 7Tos/113/2018, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24. januára 2019, sp. zn. 7Tos/113/2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava z 5. septembra 2018, sp. zn. 2Nt/16/2018, a opravným uznesením Okresného súdu Rožňava z 19. novembra 2018, sp. zn. 2Nt/16/2018, podal obvinený dovolanie, v ktorom namietal, že súdy nevyhoveli jeho návrhom na vykonanie dokazovania. Práve svedeckými výpoveďami, ktoré opakovane navrhoval v rámci celého pôvodného konania ako aj v rámci konania o povolení obnovy konania, mali byť vyvrátené tvrdenia vypočutých svedkov, na ktorých boli založené rozhodnutia súdov. Ako dôvody dovolania označil tie podľa § 371 ods. 1 písm. c) a písm. i) Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), pred vydaním rozhodnutia o dovolaní, skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie nebolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol

porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 <..

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Konanie o dovolaní v zmysle ôsmej hlavy Trestného poriadku je jedným z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktoré možno podať iba proti tzv. meritórnym rozhodnutiam, teda rozhodnutiam vo veci samej, ktorými sa trestné stíhanie končí. V posudzovanom prípade podal obvinený L. X. dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24. januára 2019, sp. zn. 7Tos/113/2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava z 5. septembra 2018, sp. zn. 2Nt/16/2018. Z citovaného ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por., ani z iných ustanovení Trestného poriadku nevyplýva prípustnosť podania dovolania proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti obvineného o povolenie obnovy konania, ani proti uzneseniu o zamietnutí sťažnosti obvineného proti takémuto uzneseniu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné podať dovolanie a nie je tak naplnená jedna zo základných formálnych podmienok dovolacieho konania.

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Keďže dovolanie obvineného bolo podané proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému jeho podanie nie je prípustné, najvyšší súd rozhodol tak, ako je vyjadrené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Neuniklo navyše pozornosti dovolacieho súdu, že v právoplatne skončenej trestnej veci obvineného L. X. na Okresnom súde Rožňava, sp. zn. 1T/85/2015, už raz dovolanie zmieneného obvineného podľa § 382 písm. f) Tr. por. ako neprípustné odmietnuté bolo, a to uznesením iného senátu najvyššieho súdu z 12. marca 2018, sp. zn. 4 Tdo 12/2018.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.