

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/77/2020
Identifikačné číslo spisu: 2216214096
Dátum vydania rozhodnutia: 21.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2216214096.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletých detí D. nar. XX. I. XXXX a B. nar. X. I. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, detí rodičov matky - povinnej P. Y., bývajúcej v E., otca - oprávneného C. T., bývajúceho v J. zastúpeného JUDr. Silviou Turcsányiovou, advokátkou v Bratislave, Košická 56, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 11 Em 2/2016, o dovolaní otca - oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 6. augusta 2019 sp.zn. 24 CoE 31/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1/ Okresný súd Dunajská Streda uznesením z 11. januára 2019 č.k. 11 Em 2/2016-335 odložil výkon rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 10. júna 2016 č.k. 13P 181/2015- 115 . Dospel k záveru, že výkon rozhodnutia nie je toho času v záujme maloletých detí, ktoré odmietajú kontakt s ich otcom (oprávneným).

; 2/ Krajský súd v Trnave na odvolanie oprávneného uznesením zo 6. augusta 2019 sp.zn. 24 CoE 31/2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že zastáva rovnaký právny názor ako súd prvej inštancie, že výkon rozhodnutia nie je toho času v záujme maloletých detí, ktoré odmietajú kontakt s ich otcom (oprávneným). Je potrebné, aby sa vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od posledného stretnutia oprávneného s maloletými deťmi, ale najmä vzhľadom na narušenie vzájomných citových väzieb, pred realizáciou výkonu rozhodnutia o úprave styku rodiča spolu s maloletými deťmi, podrobili nariadenému odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia rodinných vzťahov.

3/ Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie oprávnený. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie spolu s uznesením súdu prvej inštancie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Dovolanie odôvodnil v zmysle § 420 písm. f/ CSP tým, že nesprávnym procesným postupom súd znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uvedený záver podľa neho vyplýva z toho, že po niekoľkoročných priťahoch odmietol vykonať právoplatné rozhodnutie súdu a odloženie tohto výkonu relevantne nezdôvodnil.

4/ Povinná navrhla dovolanie ako nedôvodné zamietnuť.

5/ Konanie o výkon súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých detí je mimosporovým konaním, na ktoré sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak (§ 373 CMP). Aj pre výkon rozhodnutia platí vzájomný vzťah medzi CMP a CSP upravený v ustanovení § 2 ods. 1 CPM, v zmysle ktorého na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže ustanovenia § 76 a § 77 CMP ani osobitné ustanovenia štvrtej časti CMP o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých detí neustanovujú inak o prípustnosti dovolania v týchto veciach, prípustnosť dovolania oprávneného (otca maloletých detí) bolo potrebné posudzovať podľa ustanovení CSP, ktoré upravujú, kedy je dovolanie prípustné.

6/ Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

7/ Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

8/ Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných vád, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ CSP.

9/ Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (pozri rozhodnutie najvyššieho súdu sp.zn. 3 Cdo 236/2016, publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 19/2017).

10/ V prípade, že dovolaním je napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej vade skutočne došlo alebo nedošlo. Rozhodnutím vo veci samej je meritórne rozhodnutie, keď pojem „vec sama“ znamená predmet konania tak, ako bol vymedzený v žalobe (prípadne v ďalších dispozičných úkonoch strán). Rozhodnutie vo veci samej je také rozhodnutie, v ktorom sa súd zaoberá nárokom, ktorý strany uplatnili. Súd hodnotí žalobou uplatnený nárok podľa hmotného práva (pozri Civilný sporový poriadok Komentár Števček. Ficová. Baricová. Mesiarkinová. Bajančková. Tomašovič a kol., roč. 2016, str. 1353). Pod pojmom „rozhodnutie, ktorým sa konanie končí“ má § 420 CSP na mysli tie rozhodnutia, ktorými sa konanie skončilo bez toho, aby sa vec sama prejednála. Súd musel vec skončiť procesne, pretože tu existovali také prekážky, pre ktoré vec nemohol prejednať vecne ako napr. späťvzatie žaloby, späťvzatie odvolania, neexistencia procesných podmienok, neodstránenie vád odvolania a pod. (pozri Civilný sporový poriadok Komentár Števček . Ficová . Baricová . Mesiarkinová . Bajančková . Tomašovič a kol., roč., 2016. str. 1355). Z uvedeného možno vyvodíť, že prípustnosť dovolania podľa § 420 CSP sa nevzťahuje na rozhodnutia vydané v exekučnom, či vykonávacom konaní, v ktorých sa už právo „nenachádza“, ale ich cieľom je vykonanie príslušných súdnych rozhodnutí.

11/ Oprávnený dovolaním napadol uznesenie, ktorým dovolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol, že odkladá výkon rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 10. júna

2016 č.k. 13P 181/2015-115. Ide teda o dočasné rozhodnutie vo vykonávacom konaní a nejde o rozhodnutie vo veci samej (ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí), preto nie je proti nemu dovolanie podľa § 420 CSP prípustné. Pre úplnosť treba uviesť, že dovolanie by nebolo prípustné ani podľa § 421 ods. 2 CSP.

12/ Dovolací súd preto procesne neprípustné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez skúmania, či v konaní došlo k dovolateľom namietanej procesnej nesprávnosti.

13/ Dovolací súd o nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP.

14/ Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.