

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5To/3/2019
Identifikačné číslo spisu: 9517100248
Dátum vydania rozhodnutia: 21.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:9517100248.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obžalovaného Ing. M. M. pre pokračovací zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného do 30. júna 2016 a iné, prerokoval na verejnom zasadnutí konanom 21. mája 2020 v Bratislave odvolanie obžalovaného proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 20. decembra 2018, č. k. PK-2T/27/2017-12064, a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 3 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený - Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, Bratislava, IČO: 00681156, s nárokom na náhradu škody odkazuje na správne konanie.

Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd (ďalej aj „prvostupňový súd“) rozsudkom z 20.12.2018, č. k. PK-2T/27/2017-12064, uznal obžalovaného Ing. M. M. za vinného z pokračovacieho zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného do 30.6.2016 (ďalej „Tr. zák.“) s použitím § 138 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. c), ods. 5 Tr. zák. s použitím § 138 písm. b) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe s tým, že obžalovaný

1. ako predseda občianskeho združenia T. so sídlom C. X O. (ďalej len „združenie Q.“) v postavením štatutárneho orgánu s oprávnením konať za združenie Q., na základe Výzvy na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok, kód výzvy: DOP-A.-XXXX/X.X.X/XX - Operačný program zamestnanosť a sociálna inklúzia, prioritná os 1 : Podpora rastu zamestnanosti, na prefinancovanie projektu s dĺžkou trvania od 6 do 20 mesiacov vo výške 95 % celkových oprávnených nákladov na realizáciu aktivít projektu, z toho zo zdrojov Európskej únie 80,75% a zo štátneho rozpočtu 14,25%,

najprv dňa 04.09.2008 podal Sociálnej implementačnej agentúre v Bratislave ako sprostredkovateľskému orgánu pod riadiacim orgánom Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky Žiadosť o nenávratný finančný príspevok s opisom Projektu, v ktorom deklaroval inštitút partnerstva so Strednou priemyselnou školou stavebnou a geodetickou v Košiciach a identifikoval cieľovú skupinu klamlivým uvedením, že bude zložená z 1 zamestnanca združenia Q. a z 29 zamestnancov partnera, i keď združenie Q. ku dňu podania žiadosti nemalo zamestnancov, a tým nesplnilo podmienku oprávnenosti cieľovej skupiny, ktorá bola stanovená Výzvou, a na základe takto schválenej žiadosti a projektu následne dňa 21.04.2009 pod kódom T. projektu XXXXXXXXXXXXX, uzatvoril s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie schváleného Projektu s názvom "O. - Podpora rozvoja osobnosti a komunikačných zručností zamestnancov" do výšky 95% celkových oprávnených výdavkov - 129 446,98 EUR, v znení neskorších dodatkov č. 1, 2 a 3, a i keď sa v článkoch 5.5 a 5.6 tejto zmluvy v mene združenia Q. zaviazal použiť nenávratný finančný príspevok výlučne na úhradu výdavkov súvisiacich s realizáciou projektu v rámci obdobia stanoveného vo Výzve, ktoré boli skutočne vynaložené a riadne zaúčtované, v súvislosti s realizáciou aktivít projektu Príprava a správa web stránky a aktivít projektu formou seminárov Psychologicko-sociálny tréning, Prezentačné a komunikačné zručnosti, Aplikované IKT zručnosti a CAD Systémy, v ktorých bol zaradený na pozíciu vedúceho projektového tímu, podpísal a na Sociálnu implementačnú agentúru podal

- dňa 31.05.2010 žiadosť o zúčtovanie zálohovej platby č. 4, v ktorej uplatnil nárokované výdavky v celkovej sume 30 141,82 EUR, a pritom výdavky deklarované v žiadosti za tvorbu a správu web stránky na základe zmluvy o poskytnutí služieb s dodávateľom G. T. s.r.o. O. z 25.02.2010 v sume 4 066,26 EUR a výdavky za 11 kusov notebookov s balíkmi kancelárskych programov, za 1 kus interaktívnej tabule s programom, za 2 kusy tabletov a za server na základe faktúry od dodávateľa Ing. Z. K. - W. Y. z 22.04.2010 v celkovej sume 14 813,50 EUR, nesúviseli s aktivitami projektu, pretože tieto veci a služby neboli účastníkmi školení využívané a e-learningové školenia neboli vykonávané,

- dňa 11.02.2011 podal žiadosť o zálohovú platbu č. 7, v ktorej uplatnil nárokované výdavky v celkovej sume 34 002,86 EUR, a žiadosť o priebežnú platbu č. 8, v ktorej uplatnil nárokované výdavky v celkovej sume 46 009,39 EUR, a pritom výdavky deklarované v týchto žiadostiach, a to za prenájom učebných priestorov pre frekventantov na I. XX v C. v dobe od apríla do decembra 2010 na základe faktúr od dodávateľa Y., spol. s r.o. C. z 30.07.2010 a 15.12.2010 v spojení so Zmluvou o prenájme nebytových priestorov č. Z XXXX/XX/XX v celkovej sume 8 234,14 EUR, za stravovanie cieľovej skupiny na základe faktúr od dodávateľa M., spol. s r.o. C. z 30.07.2010, 30.09.2010, 12.12.2010 a 22.12.2010 v celkovej sume 4 194,00 EUR, za školiace príručky a ich redigovanie, korektúru a jazykovú úpravu učebníc na základe zmluvy o dodávke tovaru s dodávateľom M. s.r.o. C. zo 14.04.2010 v celkovej sume 3 777,00 EUR a výdavky deklarované v žiadosti č. 8 za E-learningové školenia na základe faktúry dodávateľa M. s.r.o. C. z 15.12.2010 v celkovej sume 27 650,00 EUR, nesúviseli s aktivitami projektu, pretože školenia boli vykonávané v sídle partnera na L. X v C., stravovanie a školiace príručky neboli účastníkom cieľovej skupiny poskytnuté a e-learningové školenia neboli vykonávané,

a tak deklarováním uvedených nepravdivých údajov v žiadostiach o platbu a ich prílohách a predstieraním, že výdavky boli skutočne realizované v rámci obdobia oprávnenosti a nároková suma zodpovedá údajom uvedeným v priložených účtovných dokladoch, v postavení štatutárneho orgánu prijímateľa verejných prostriedkov uplatňoval voči poskytovateľovi neoprávnené výdavky, pritom nedodržiaval Výzvu, schváleným Projektom a Zmluvou o poskytnutí príspevku určený spôsob nakladania s verejnými prostriedkami, čím porušil pravidlá a podmienky, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté; s verejnými prostriedkami nakladal v rozpore s povinnosťou pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia, čím porušil ust. § 19 ods. 3, § 31 písm. k), písm. n) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2012 a ust. § 15 ods. 3 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení účinnom do 31.10.2014, a vyplatením sumy neoprávnených výdavkov na bankové účty prijímateľa vedené v E., a.s., v dobe od 15.03.2010 do 27.02.2012 vo výške 62 734,90 EUR, z toho 80,75 % zo zdrojov Európskeho sociálneho fondu vo výške 50 658,43 EUR a 14,25% zo štátneho rozpočtu vo výške 8 939,72 EUR, spôsobil poškodenú Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky škodu v sume 59 598,15 EUR;

2. ako predseda občianskeho združenia J. so sídlom I. XX C. (ďalej len „združenie Q.“) v postavením štatutárneho orgánu s oprávnením konať za združenie Q., na základe Výzvy na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok, kód výzvy: V.-XXXX/X.X.X/XX - Operačný program zamestnanosť a sociálna inklúzia, prioritná os 1 : Podpora rastu zamestnanosti, na prefinancovanie projektu s dĺžkou trvania od 6 do 20 mesiacov vo výške 95 % celkových oprávnených nákladov na realizáciu aktivít projektu, z toho zo zdrojov Európskej únie 80,75 % a zo štátneho rozpočtu 14,25%, najprv dňa 04.09.2008 podal Sociálnej implementačnej agentúre v Bratislave ako sprostredkovateľskému orgánu pod riadiacim orgánom Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky Žiadosť o nenávratný finančný príspevok s opisom Projektu, v ktorom deklaroval inštitút partnerstva so Strednou zdravotníckou školou v Košiciach a identifikoval cieľovú skupinu klamlivým uvedením, že bude zložená z 1 zamestnanca združenia Q. a z 29 zamestnancov partnera, i keď združenie Q. ku dňu podania žiadosti nemalo zamestnancov, a tým nesplnilo podmienku oprávnenosti cieľovej skupiny, ktorá bola stanovená Výzvou, a na základe takto schválenej žiadosti a projektu, následne dňa 31.03.2009 pod kódom T. projektu XXXXXXXXXXXX uzatvoril s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie schváleného Projektu s názvom "Podpora učiteľských zručností e-learningom" do výšky 95 % celkových oprávnených výdavkov - 95 447,43 EUR, v znení neskorších dodatkov č. 1 a 2, a i keď sa v článkoch 5.5 a 5.6 tejto zmluvy v mene združenia Q. zaviazal použiť nenávratný finančný príspevok výlučne na úhradu výdavkov súvisiacich s realizáciou projektu v rámci obdobia stanoveného vo Výzve, ktoré boli skutočne vynaložené a riadne zaúčtované, v súvislosti s realizáciou aktivít projektu Príprava a správa web stránky a aktivít projektu formou seminárov Psychologicko-sociálny tréning, Prezentačné a komunikačné zručnosti a Anglický jazyk, v ktorých bol zaradený na pozíciu vedúceho projektového tímu, podpísal a na Sociálnu implementačnú agentúru podal

- dňa 31.05.2010 žiadosť o zúčtovanie zálohovej platby č. 4, v ktorej uplatnil nárokované výdavky v celkovej sume 24 229,02 EUR, a pritom výdavky deklarované v žiadosti za 2 kusy dataprojektorov, 2 kusy interaktívnej tabule s programom, 10 kusov notebookov s balíkmi kancelárskych programov, 20 USB kľúčov, 2 kusy tabletov a za server na základe faktúry od dodávateľa G. W. s.r.o. M. G. K. z 26.04.2010 v celkovej sume 17 191,00 EUR a za tvorbu a správu web stránky na základe zmluvy o poskytnutí služieb s dodávateľom G. T. s.r.o. O. z 19.03.2010 v sume 4 066,26 EUR, nesúviseli s aktivitami projektu, pretože tieto veci a služby neboli účastníkmi školení využívané,

- dňa 10.02.2011 podal žiadosť o priebežnú platbu č. 7, v ktorej uplatnil nárokované výdavky v celkovej sume 34 505,28 EUR, a pritom výdavky deklarované v žiadosti za internetové pripojenie frekventantov v učebni na základe faktúry dodávateľa G. T. s.r.o. O. z 10.12.2010 v sume 874,65 EUR, za stravovanie cieľovej skupiny na základe faktúr dodávateľa spoločnosti M., spol. s r.o. C. z 31.08.2010, 30.09.2010 a 30.11.2010 v celkovej sume 2 898,00 EUR, za redigovanie, korektúru a jazykovú úpravu učebníc na základe faktúry dodávateľa M. s.r.o. C. č. XXXXXXXX z 15.12.2010 22.05.2010 v celkovej sume 792,00 EUR, za moduly vzdelávacích programov (viazané manuály pre potreby lektorov v počte 14 kusov) na základe faktúry dodávateľa M. s.r.o. C. č. XXXXXXXX z 15.12.2010 v celkovej sume 8 597,75 EUR a za e-learningové školenia na základe faktúry dodávateľa M. s.r.o. C. č. XXXXXXXX z 15.12.2010 v celkovej sume 8 690,00 EUR, nesúviseli s aktivitami projektu, pretože uvedené veci a služby neboli partnerovi dodané, ani účastníkmi školení využívané, neboli fakturované internetové pripojenia a e-learningové školenia neboli vykonávané,

- dňa 10.02.2011 podal žiadosť o zúčtovanie zálohovej platby č. 8, v ktorej uplatnil nárokované výdavky v celkovej sume 25 023,90 EUR, a pritom výdavky deklarované v žiadosti za školiace príručky na základe faktúry dodávateľa M. s.r.o. C. č. XXXXXXXX z 03.12.2010 v celkovej 3 650,00 EUR a za odborné učebnice pre vzdelávanie a Flipchart na základe faktúry dodávateľa M. s.r.o. C. č. XXXXXXXX z 03.12.2010 v celkovej sume 1 532,50 EUR, nesúviseli s aktivitami projektu, pretože uvedené veci neboli účastníkmi školení využívané,

- v žiadosti o priebežnú platbu č. 7 a v žiadosti o zúčtovanie zálohovej platby č. 8 deklaroval výdavky za prenájom učebných priestorov pre frekventantov na I. XX v C., v žiadosti č. 7 v sume 4 027,88 EUR a v žiadosti č. 8 v sume 2 475,20 EUR, na základe faktúr dodávateľa Y., spol. s r.o. C. z 30.07.2010, 30.11.2010 v spojení so zmluvou o prenájme nebytových priestorov č. Z XXXX/XX/XX, a pritom tieto výdavky nesúviseli s aktivitami projektu, pretože školenia boli vykonávané v priestoroch školy v sídle

partnera na M. XX v C.,

a tak deklarováním uvedených nepravdivých údajov v žiadostiach o platbu a ich prílohách a predstieraním, že výdavky boli skutočne realizované v rámci obdobia oprávnenosti a nárokovaná suma zodpovedá údajom uvedeným v priložených účtovných dokladoch, v postavení štatutárneho orgánu prijímateľa verejných prostriedkov uplatňoval voči poskytovateľovi neoprávnené výdavky, pritom nedodrжал Výzvu, schváleným Projektom a Zmluvou o poskytnutí príspevku určený spôsob nakladania s verejnými prostriedkami, a tým porušil pravidlá a podmienky, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté; s verejnými prostriedkami nakladal v rozpore s povinnosťou pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia, čím porušil ust. § 19 ods. 3, § 31 písm. k), písm. n) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2012 a ust. § 15 ods. 3 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení účinnom do 31.10.2014, a vyplatením sumy neoprávnených výdavkov na bankové účty prijímateľa vedené v E., a.s., v dobe od 29.04.2011 do 14.10.2011 a vo výške 54 795,24 EUR, z toho 80,75 % zo zdrojov Európskeho sociálneho fondu vo výške 44 247,16 EUR a 14,25% zo štátneho rozpočtu vo výške 7 808,32 EUR, spôsobil poškodenej Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky škodu v sume 52 055,48 EUR;

3. ako predseda občianskeho združenia T. so sídlom C. X O. (ďalej len „združenie Q.“) v postavením štatutárneho orgánu s oprávnením konať za združenie Q., na základe Výzvy na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok, kód výzvy: U. - Operačný program zamestnanosť a sociálna inklúzia, prioritná os č. 2: Podpora sociálnej inklúzie, Opatrenie : Podpora vytvárania rovnosti príležitostí v prístupe na trh práce a podpora integrácie znevýhodnených skupín na trh práce, na prefinancovanie projektu s dĺžkou trvania od 12 do 24 mesiacov vo výške 95 % celkových oprávnených nákladov na realizáciu aktivít projektu, z toho zo zdrojov Európskej únie 80,75% a zo štátneho rozpočtu 14,25%, najprv dňa 23.12.2009 podal Fondu sociálneho rozvoja so sídlom v Bratislave ako sprostredkovateľskému orgánu pod riadiacim orgánom Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky Žiadosť o nenávratný finančný príspevok vo výške 341 790,05 EUR s opisom Projektu, v ktorom deklaroval zámer vytvoriť cieľovú skupinu v počte 26 osôb s postavením na trhu práce - bez práce 12 mesiacov, osoby staršie ako 50 rokov, ktoré majú problém uplatniť sa na trhu práce, s ukončeným stredoškolským vzdelaním bez maturity alebo s maturitou, a aktivity projektu: Vytvorenie pracovných miest a zamestnanie cieľovej skupiny a Podpora a zaškolenie pracovníkov v odbore kuchár, čašník, cukrár, zdravá výživa a špeciálne stravovanie, a na základe takto schválenej žiadosti a projektu, následne dňa 21.06.2010 pod kódom T. projektu XXXXXXXXXXXX uzatvoril s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie schváleného Projektu s názvom "Pomocná ruka pre sociálne vylúčených" do výšky 95% celkových oprávnených výdavkov - 341 790,05 EUR, v znení neskorších dodatkov, na oprávnené obdobie od 15.11.2010 do 14.05.2012, a i keď sa v článkoch 5.5 a 5.6 tejto zmluvy v mene združenia Q. zaviazal použiť nenávratný finančný príspevok výlučne na úhradu výdavkov súvisiacich s realizáciou projektu počas oprávneného obdobia, ktoré boli skutočne vynaložené a riadne zaúčtované, predstieral poskytovateľovi príspevku výkon hlavnej aktivity projektu označenej ako Podpora tvorby nových pracovných miest, v ktorej vystupoval v pozícii koordinátora, tým, že v súčinnosti s ďalšími osobami vypracoval, podpísal a na Fond sociálneho rozvoja podal v dobe od 17.03.2011 do 16.07.2012 žiadosti č. 2, 3, 5, 6, 8, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 18 a 19 o zúčtovanie zálohových platieb a o priebežné platby s prílohami, ktorými uplatnil

- nárok na úhradu mzdových nákladov, nákladov za stravovanie a nákup pracovných a ochranných pomôcok vo výške 306 296,16 EUR pre najmenej 51 osôb, ktoré nespĺňali podmienky osoby ohrozenej sociálnym vylúčením, pretože v dobe pred registráciou v združení Q. neboli bez práce najmenej 12 mesiacov, časť z nich pracovala v pohostinských, ubytovacích a iných službách poskytovaných viacerými obchodnými spoločnosťami so sídlom v C. a na rovnakých pracovných pozíciách zotrvali i po vzniku pracovného pomeru v združení Q., časť z nich nevykonávala prácu v zmysle uzatvorenej pracovnej zmluvy so združením Q. a časť bola v registri Sociálnej poisťovne, a.s. súběžne prihlásená u iného zamestnávateľa, pritom predložil dotazníky s klamlivými údajmi o sociálnom vylúčení týchto osôb; ďalej uplatnil

- nárok na úhradu nákladov za odborné školenia, ktoré neboli vykonané a to dňa 19.04.2012 žiadosťou č. 16 o zúčtovanie zálohovej platby vo výške 24.800,00 EUR, pritom doložil fiktívne prezenčné listiny, z časti s menami školiteľov, ktorí sa v evidencii osôb nenachádzajú, a tým v postavení štatutárneho orgánu prijímateľa verejných prostriedkov uplatňoval voči poskytovateľovi neoprávnené výdavky, pretože združenie Q. nesplnilo podmienky oprávnenosti cieľovej skupiny a aktivít Projektu, deklarováním uvedených nepravdivých údajov v žiadostiach o platbu a predstieraním, že výdavky boli skutočne realizované a nároková suma zodpovedá údajom uvedeným v priložených účtovných dokladoch ako štatutárny orgán prijímateľa verejných prostriedkov nedodržel Výzvou, schváleným Projektom a Zmluvou o poskytnutí príspevku určený spôsob nakladania s verejnými prostriedkami, a tým porušil pravidlá a podmienky, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté; s verejnými prostriedkami nakladal v rozpore s povinnosťou pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia, čím porušil ust. § 19 ods. 3, § 31 písm. k), písm. n) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2012 a ust. § 15 ods. 3 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení účinnom do 31.10.2014, a vyplatením sumy neoprávnených výdavkov na bankové účty prijímateľa vedené v E., a.s., v dobe od 30.11.2010 do 10.10.2012 vo výške 313 668,31 EUR, z toho 80,75 % zo zdrojov Európskeho sociálneho fondu vo výške 253 287,16 EUR a 14,25% zo štátneho rozpočtu vo výške 44 697,73 EUR, spôsobil poškodenej Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky škodu v sume 297 984,90 EUR; a nepoužitím týchto finančných prostriedkov na účel, na ktorý boli Európskou úniou určené spôsobil Európskej únii a Slovenskej republike v zastúpení Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky celkovú škodu 409 638,53 EUR, z toho na finančných prostriedkoch Európskej únie škodu v sume 348 192,75 EUR a na finančných prostriedkoch zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky škodu v sume 61 445,77 EUR.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 261 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov a šesť mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol obžalovanému uložený podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu funkcie štatutárneho orgánu v právnických osobách na dobu sedem rokov. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej „Tr. por.“) bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému Slovenskej republike - Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky škodu v sume 409 638,53 EUR, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bol poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti rozsudku prvostupňového súdu v lehote ustanovenej v § 309 ods. 1 Tr. por. podal odvolanie obžalovaný Ing. M. M. proti všetkým jeho výrokom priamo na hlavnom pojednávaní do zápisnice po vyhlásení napadnutého rozsudku (č.l. 12010), ktoré zdôvodnil prostredníctvom obhajcu Advokátskej kancelárie ROMŽA s. r. o. písomným podaním doručeným na prvostupňový súd dňa 5.4.2019 (č. l. 12166-12181). Odvolateľ v odvolaní namieta nasledujúce základné skutočnosti (obsah odvolacích námietok je podrobne rozvedený v časti tohto rozsudku - „K výroku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania trestnej činnosti“) :

- neúplnosť a nesprávnosť skutkových zistení a na ich základe vyvedených právnych záverov, deklaroványm skutkovým zisteniam nekorešponduje obsah dôkazov, napadnutý rozsudok podľa odvolateľa nespĺňa procesné požiadavky týkajúce sa jeho štruktúry,
- k čiastkovému útoku v bode 1 výroku o vine napadnutého rozsudku odvolateľ uplatnil námietky k neoprávnenosti výdavkov na nákup výpočtovej techniky (11 notebookov, 1 interaktívna tabuľa, 2 tablety) na základe faktúry spoločnosti W.. - Ing. Z. K. v úhrnnej výške 14.813,26 eur, na tvorbu a správu webovej stránky na základe zmluvy so spol. G. T. s. r. o., na prenájom učebných priestorov v C. na I. XX na základe faktúry od spol. Y. s. r. o. z 30.7.2010 a 15.12.2010, na školiace príručky, ich redigovanie a korektúru na základe zmluvy so spol. M. s. r. o., na stravovacie balíčky na základe faktúr spol. M. s. r. o., na e-learningové školenia na základe faktúry spol. M. s. r. o.,
- k čiastkovému útoku v bode 2 výroku o vine napadnutého rozsudku odvolateľ uplatnil námietky k

neoprávnenosti výdavkov na nákup výpočtovej techniky na základe faktúry spol. G. W. s. r. o., na zriadenie webovej stránky a internetové pripojenie na základe zmluvy so spol. G. T. s. r. o., na e-learningové školenia na základe faktúry spol. M. s. r. o., na stravovanie na základe faktúry od spol. M. s. r. o., na manuály pre lektorov, redigovanie a korektúru učebníc na základe zmluvy so spol. M. s. r. o., na prenájom učebných priestorov na základe faktúry od spol. Y. s. r. o., na školenia v určitom rozsahu na základe faktúr od spol. M. s. r. o. a na školiace príručky, odborné učebnice pre vzdelávanie a flipchart na základe faktúry od spol. M. s. r. o.,

- k čiastkovému útoku v bode 3 výroku o vine napadnutého rozsudku odvolateľ namietol záväznosť iba samotnej zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (ďalej aj „NFP“), nie predloženého projektu, resp. žiadosti o nenávratný finančný príspevok, ďalej namietol, že nedošlo k porušeniu podmienok, za splnenia ktorých bol poskytnutý NFP ohľadom parametrov cieľovej skupiny a ohľadom realizovania projektových aktivít - školení zamestnancov dotknutého občianskeho združenia,

- absenciu zavinenia v konaní obžalovaného a právnu kvalifikáciu skutku ohľadom poskytnutého NFP zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky ako trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 Tr. zák.

K podanému odvolaniu sa vyjadril Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky písomným podaním zo 17. apríla 2019 (doručeným na prvostupňový súd 23. apríla 2019) tým spôsobom, že v prvej časti vyjadrenia vyslovil prokurátor názor, že odvolanie obžalovaného bolo podané oneskorene s poukazom na skutočnosť, že odvolanie nebolo obžalovaným aj odôvodnené v zákonom ustanovenej lehote. V druhej časti vyjadrenia prokurátor uviedol, že napadnutý rozsudok je vecne správny, zákonný a spravodlivý a aj postup, ktorý mu predchádzal, bol pri dodržaní všetkých zákonných pravidiel a postupov a navrhol odvolanie zamietnuť, pričom sa na str. 2 posledný odsek a na str. 3 až 5 konkrétne vyjadril k niektorým z uplatnených odvolacích námietok.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“) na rozhodnutie o podanom odvolaní dňa 24. apríla 2019. Po jeho predložení bolo prvostupňovým súdom zaslané za spisom vyššie uvedené vyjadrenie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo 17. apríla 2019, na základe čoho bolo toto doručované procesným stranám priamo odvolacím súdom.

K tomuto vyjadreniu Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zaslal obžalovaný Ing. M. M. prostredníctvom obhajcu písomné vyjadrenie doručené priamo odvolaciemu súdu 9. apríla 2020 (následne doručené krátkou cestou prokurátorovi a poškodenému priamo na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu 16. apríla 2020). V tomto písomnom vyjadrení obžalovaný jednak poukázal na nedôvodnosť tvrdenia prokurátora, že odvolanie obžalovaného bolo podané oneskorene, jednak na irelevantnosť námietok prokurátora ohľadom vecnej nedôvodnosti podaného odvolania s poukazom, že nebola reflektovaná podstata argumentácie obžalovaného v odvolaní.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu určené na termín 16. apríla 2020 bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaného a jeho obhajcu z dôvodu, že obžalovaný sa podľa zaslaného ospravedlnenia nachádzal v domácej karanténe z dôvodu vykazovania symptómov Covid-19.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu určené na termín 21. mája 2020 bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného (obhajca predložil na verejnom zasadnutí písomnú žiadosť obžalovaného zo 7. mája 2020 na vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti), ako aj v neprítomnosti poškodeného, ktorý sa na súd nedostavil, hoci o termíne verejného zasadnutia mali vedomosť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného odvolania a navrhol zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že modifikuje písomné vyjadrenie prokurátora k odvolaniu obžalovaného v tom smere, že odvolanie bolo podané v lehote s tým, že zotrváva na stanovisku, že

napadnutý rozsudok je vo výrokoch o vine, treste a náhrade škody zákonný a navrhol odvolanie zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Podľa § 321 ods. 1 písm. f) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj, ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 3 Tr. por. ak preskúmava všetky výroky, ale je chybná len časť napadnutého rozsudku a možno ju oddeliť od ostatných, zruší odvolací súd rozsudok len v tejto časti; ak však zruší hoci aj len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

Podľa § 261 ods. 1 Tr. zák. kto použije alebo predloží falšovaný, nesprávny alebo neúplný výkaz alebo doklad, alebo neposkytne povinné údaje, alebo použije prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev, z rozpočtu spravovaného Európskymi spoločenstvami alebo v zastúpení Európskych spoločenstiev na iný účel, ako boli pôvodne určené, a tým umožní spôsobenie sprenevery alebo protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 261 ods. 2 písm. c) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 261 ods. 4 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 225 ods. 4 písm. c) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2 alebo 3 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 225 ods. 5 Tr. zák. odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2 alebo 3 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu

úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbierajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd proti rozsudku vydanom Špecializovaným trestným súdom (§ 315 Tr. por.) na základe podaného odvolania prioritne posudzoval, či nie sú splnené podmienky pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., pričom skutočností pre také rozhodnutie nezistil. Odvolací súd uvádza, že v tomto smere poukazovanie prokurátorom v písomnom vyjadrení k odvolaniu obžalovaného na tú skutočnosť, že odvolanie malo byť podané oneskorene, bolo nedôvodné, keďže odvolanie bolo podané obžalovaným priamo na hlavnom pojednávaní do zápisnice ihneď po vyhlásení napadnutého rozsudku a skutočnosť, že bolo písomne odôvodnené až po lehote, ktorá je zákonom určená na podanie odvolania, je irelevantné (samotné odvolanie bolo podané v zákonom ustanovenej lehote).

Zo spisového materiálu a z vyjadrení strán na verejnom zasadnutí konanom na odvolacom súde vyplýva, že rozsudok prvostupňového súdu bol napadnutý odvolaním podaným obžalovaným proti všetkým výrokom, čím odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku v celom rozsahu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Odvolací súd pritom zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné čiastočne, a to z pohľadu namietania výroku, ktorým bol v napadnutom rozsudku obžalovaný zaviazaný nahradiť škodu poškodenému.

Ku konaniu na prvostupňovom súde odvolací súd uvádza, že obžaloba bola na prvostupňový súd podaná 21.12.2017 a táto bola riadne doručovaná spolu s výzvou na vykonanie dôkazov dotknutým procesným stranám (obžalovanému, obhajcovi a poškodenému). Obžaloba bola predbežne prejednaná na verejnom zasadnutí konanom 28.3.2018 za účasti procesných strán, na ktorom bolo prvostupňovým súdom nariadené hlavné pojednávanie, určený jeho termín a rozsah a spôsob dokazovania. Jednotlivé procesné strany boli riadne predvolané, resp. upovedomené o termínoch hlavného pojednávania. Hlavné pojednávanie bolo vykonané v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku. Na hlavnom pojednávaní konanom

- 22.5.2018 - po prednesení obžaloby prokurátorom, obžalovaný k obžalobe vyhlásil, že je nevinný zo všetkých skutkov uvedených v obžalobe a následne bol vypočutý s tým, využil svoje právo nevypovedať (rovnako aj v prípravnom konaní), potom boli vypočutí svedkovia Ing. E. K., Mgr. N. Z., PhDr. Q. O. a Ing. Mgr. M. E.,

- 24.5.2018 - boli vypočutí svedkovia B. I. (odmietol vypovedať, pričom na návrh prokurátora boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania), B. C. (odmietol vypovedať), A. C., Mgr. Q. A., E. I. a Ing. O. K., so súhlasom prokurátora a obžalovaného boli prečítané z prípravného konania výpovede svedkov tam uvedené a boli prečítané listinné dôkazy tam uvedené,

- 4.6.2018 - bol vypočutý svedok JUDr. J. K. a so súhlasom prokurátora a obžalovaného boli prečítané z prípravného konania výpovede svedkov tam uvedené,

- 5.6.2018 - so súhlasom prokurátora a obžalovaného boli prečítané z prípravného konania výpovede

svedkov tam uvedených,

- 20.6.2018 - so súhlasom prokurátora a obžalovaného boli prečítané z prípravného konania výpovede svedkov tam uvedených a boli prečítané listinné dôkazy tam uvedených,

- 24.7.2018, 25.7.2018, 5.9.2018 a 12.12.2018 - boli prečítané listinné dôkazy tam uvedených,

- 20.12.2018 - obžalovaný bol vypočutý k osobným pomerom, boli prečítané listinné dôkazy tam uvedených, procesné strany nemali návrhy na ďalšie dokazovanie, ktoré bolo vyhlásené za skončené a po záverečných rečiach a poslednom slove bol vyhlásený prvostupňovým súdom rozsudok v znení uvedenom na začiatku odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Odvolačný súd po posúdení prejednávanej veci uvádza k jednotlivým výrokom tieto skutočnosti.

I. K výroku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania trestnej činnosti

Odvolačný súd má v súlade s napadnutým rozsudkom prvostupňového súdu za to, že vykonaným dokazovaním na prvostupňovom súde bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným, ktorého konanie zároveň napĺňa všetky znaky trestných činov uvedených v napadnutom rozsudku prvostupňového súdu. Z vykonaných dôkazov je podľa odvolacieho súdu bezpochyby preukázané, že v mieste, čase a spôsobom uvedeným v skutkovej vete napadnutého rozsudku sa obžalovaný úmyselnou formou zavinenia dopustil tam uvedeného konania, ktorého esenciálnou podstatou je to, že

1. ako štatutárny orgán, predseda občianskeho združenia T. v rozpore s podaným projektom, v ktorom deklaroval inštitút partnerstva so Strednou priemyselnou školou stavebnou a geodetickou v Košiciach, a so zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie projektu „O. - Podpora rozvoja osobností a komunikačných zručností zamestnancov“ si žiadosťami o platbu uplatnil výdavky na tvorbu a správu web stránky, výpočtovú techniku, prenájom učebných priestorov, stravovanie cieľovej skupiny, školiace príručky a ich redigovanie, korektúru a jazykovú úpravu učebníc a e-learningové školenia, hoci tieto veci a služby neboli poskytnuté, vykonávané alebo boli vykonávané iným spôsobom alebo na inom mieste, čím nepravdivými údajmi v žiadostiach o platbu a predstieraním skutočného použitia výdavkov spôsobil škodu Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny SR v sume 59.596,15 eur, z toho z Európskeho sociálneho fondu v sume 50.658,43 eur a zo štátneho rozpočtu v sume 8.939,72 eur,

2. ako štatutárny orgán, predseda občianskeho združenia J. v rozpore s podaným projektom, v ktorom deklaroval inštitút partnerstva so Strednou zdravotníckou školou v Košiciach, a so zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie projektu „Podpora učiteľských zručností e-learningom“ si žiadosťami o platbu uplatnil výdavky na tvorbu a správu webstránky, výpočtovú techniku, internetové pripojenie frekventantov v učebni, stravovanie cieľovej skupiny, redigovanie, korektúru a jazykovú úpravu učebníc, moduly vzdelávacích programov, e-learningové školenia, školiace príručky, odborné učebnice pre vzdelávanie a flipchart a prenájom učebných priestorov, hoci tieto veci a služby neboli poskytnuté, vykonávané alebo boli vykonávané iným spôsobom alebo na inom mieste, čím nepravdivými údajmi v žiadostiach o platbu a predstieraním skutočného použitia výdavkov spôsobil škodu Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny SR v sume 52.055,48 eur, z toho z Európskeho sociálneho fondu v sume 44.247,16 eur a zo štátneho rozpočtu v sume 7.808,32 eur,

3. ako štatutárny orgán, predseda občianskeho združenia T. v rozpore so žiadosťou o nenávratný finančný príspevok a projektom a následne uzatvorenou zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie projektu „Pomocná ruka pre sociálne vylúčených“ si žiadosťami o platbu uplatnil výdavky na úhradu mzdových nákladov, nákladov na stravovanie a nákup pracovných a ochranných pomôcok pre najmenej 51 osôb, ktoré nespĺňali podmienky osoby ohrozenej sociálnym vylúčením, ako aj na úhradu nákladov za odborné školenia, ktoré neboli vykonané, čím nepravdivými údajmi v žiadostiach o platbu a predstieraním skutočného použitia výdavkov spôsobil škodu Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny SR v sume 297.984,90 eur, z toho z Európskeho sociálneho fondu v sume 253.287,16 eur a zo štátneho rozpočtu v sume 44.697,73 eur, čím spolu v bodoch 1 až 3 spôsobil Európskej únii a Slovenskej republike v zastúpení Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny SR celkovú škodu v sume 409.638,53 eur, z toho na finančných

prostriedkoch Európskej únie škodu v sume 348.192,75 eur (t. j. škodu veľkého rozsahu, ktorou sa podľa vyššie citovaného § 125 ods. 1 Tr. zák. rozumie škoda dosahujúca najmenej päťstónásobok sumy 266 eur, teda aspoň 133 tis. eur) a na finančných prostriedkoch zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky škodu v sume 61.445,77 eur (t. j. značnú škodu, ktorou sa podľa vyššie citovaného § 125 ods. 1 Tr. zák. rozumie škoda dosahujúca najmenej stonásobok sumy 266 eur, teda aspoň 26,6 tis. eur).

Správne prvostupňový súd uviedol skutočnosti, ktoré ho viedli k tomu, že konanie obžalovaného posúdil ako spáchanie pokračovacieho trestného činu, keďže obžalovaný pokračoval v páchaní tých istých dvoch trestných činov, ktorých všetky tri čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase a spôsobe ich páchania, v predmete útoku a subjektívna súvislosť spočívajúca v jednotiacom zámere obžalovaného spáchať predmetné trestné činy. Spáchanie trestných činov obžalovaným bolo v jednočinnom súbehu, keďže jedným skutkom naplnil znaky dvoch trestných činov. Rovnako bolo správne právne posúdenie z pohľadu spáchania činu závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas (§ 138 písm. b/ Tr. zák.), keďže obžalovaný páchal trestnú činnosť po dobu viacerých mesiacov a len samotné žiadosti o platbu podával v období rokov 2010 - 2012.

Odvolací súd uvádza, že konanie obžalovaného bolo ohľadom trestnosti činu a ukladaného trestu prvostupňovým súdom posúdené podľa Trestného zákona účinného do 30.6.2016 a odvolací súd nezistil, že by v čase medzi spáchaním činu a rozhodnutím o odvolaní nadobudla účinnosť novelizácia Trestného zákona, ktorá by bola pre obžalovaného priaznivejšia v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Tr. zák. Preto aj odvolací súd zdôrazňuje, že pokiaľ v predošlej a v ďalšej časti rozhodnutia uvádza nejaké ustanovenie Trestného zákona, ide o ustanovenie Trestného zákona účinné do 30.6.2016.

Odvolací súd po posúdení veci zistil, že prvostupňový súd v konaní a rozhodovaní rešpektoval zásadu náležitého zistenia skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. a zásadu voľného hodnotenia dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. a v odôvodnení napadnutého rozsudku jasne, zrozumiteľne a dostatočne určito rozviedol, ktoré skutočnosti mal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obhajobou a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na správne zistené skutkové a z nich odvodené právne závery prvostupňového súdu uvedené v napadnutom rozsudku a na logické a presvedčivé dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa stotožnil a na ktoré poukazuje, pričom vzhľadom k uplatneným odvolacím námietkam obžalovaného z nich odvolací súd zdôrazňuje a dopĺňa, resp. modifikuje ich skutočnosťami ďalej uvedenými v tomto rozsudku.

Pokiaľ v úvode odvolania odvolateľ namieta neúplnosť a nesprávnosť skutkových zistení a na ich základe vyvedených právnych záverov, skutkovým zisteniam nekorešponduje obsah dôkazov, napadnutý rozsudok nespĺňa procesné požiadavky týkajúce sa jeho štruktúry, osobitne odôvodnenia, nie je zrejmé ako sa vysporiadal s obhajobou, v štruktúre rozsudku absentuje analytická časť a rozsudok je nepresvedčivý a nepreskúmateľný, tak odvolací súd sa s jeho námietkami nestotožnil.

Podľa odvolacieho súdu je z obsahu napadnutého rozsudku zrejmé, že tento obsahuje všetky zákonné náležitosti. Z dotknutých ustanovení Trestného poriadku a k nim viažucej sa ustálenej súdnej praxe nevyplýva, že odôvodnenie rozsudku musí byť členené na syntetickú časť a analytickú časť, ktorá musí predchádzať syntetickej časti a kde by súd mal zhodnotiť produkované dôkazy. Z § 168 ods. 1 Tr. por. nevyplýva, že by mal súd v úvode odôvodnenia uviesť všetky na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazné prostriedky a ich obsah (hoci zvyčajne je zaužívaná taká prax súdmi pri vypravovaní rozsudku). V napadnutom rozsudku Špecializovaný trestný súd bez toho, aby v úvode odôvodnenia rozviedol všetky jednotlivé vykonané dôkazné prostriedky, čo pri spisovom materiálu v rozsahu cca 12 tis. strán je pochopiteľné, priamo uvádza, ktoré skutočnosti z vykonaných dôkazných prostriedkov zistil, resp. ktoré skutočnosti mal za dokázané a o ktoré konkrétne dôkazy získané z vykonaných dôkazných prostriedkov opiera svoje skutkové zistenia a rozsudok následne obsahuje aj ostatné zákonom predpísané náležitosti. Pokiaľ prvostupňový súd výslovne v rozsudku neuvádza jednotlivé vyjadrenia obhajcu zo záverečnej reči, to ešte neznamená, že sa s jeho argumentmi v rozsudku nevysporiadal, keďže spôsob

vyrovnania sa s obhajobnými tvrdeniami je zistiteľný z obsahu úvah uvádzaných prvostupňovým súdom pri hodnotení vykonaných dôkazov bez toho, aby súd výslovne uviedol, že na základe danej úvahy bolo vyvrátené konkrétne obhajobné tvrdenie (k tomu str. 21-22, 30-31, 40-42 a 63-69 napadnutého rozsudku).

K neoprávnenosti výdavkov na nákup výpočtovej techniky (11 notebookov, 1 interaktívna tabuľa, 2 tablety v celkovej sume 14.813,26 eur (čiastkový útok v bode 1 výroku napadnutého rozsudku) odvolateľ uviedol, že predmetná výpočtová technika bola reálne objednaná a dodaná T. (ďalej „OZ Q.“) dodávateľom Ing. Z. K. - W. s tým, že skutkové zistenia vzťahujúce sa k oprávnenosti výdavkov na nákup výpočtovej techniky prijímateľom nemožno založiť na domnienkach vychádzajúcich z nedôvodného predpokladu, že pokiaľ prijímateľ uzatvoril zmluvy o výpožičke so SPŠ stavebnou a geodetickou (ako subjektu, ktorému bola poskytovaná vzdelávacia činnosť) len na časť obstaranej výpočtovej techniky, potom zvyšná časť nebola použitá na vzdelávanie zamestnancov. Odvolateľ uvádza, že zvyšná časť obstaranej výpočtovej techniky bola k dispozícii spol. M. s.r.o., ktorá organizačne zabezpečovala predmetné školenie a to, že predmetná výpočtová technika bola reálne zakúpená a nebola používaná na iný účel, svedčí Správa č. X/XXXX z kontroly výkonu úloh RO (riadiaci orgán) splnomocnených na A. A. (Sprostredkovateľský orgán pod riadiacim orgánom - Sociálna implementačná agentúra), ktorá bola realizovaná až po skončení predmetného projektu, podľa ktorej sa predmetná výpočtová technika nachádzala uložená v skladových priestoroch OZ Q..

Odvolací súd k tomu uvádza, že z vykonaných dôkazov - svedeckých výpovedí Mgr. Q. C. č.l. 212-214, Mgr. P. B. č.l. 215-217, Mgr. P. O. č.l. 218-219, O. B. č.l. 220-221, Ing. E. I. č.l. 222-224, Ing. V. I. č.l. 225-227, PaedDr. J. E. č.l.228-229, Ing. N. C. č.l. 230-232, Ing. A. U. č.l. 233-235, RNDr. M. A. č.l. 236-238, Mgr. Q. Z. č.l. 239-240, Ing. M. W. č.l. 250-252, Mgr. L. Z. č.l. 255-256, Ing. J. C. č.l. 257-259, Ing. M. A. č.l. 260-262, Ing. M. M., PhD. č.l. 263-265, Ing. N. L. č.l. 266-268, Ing. G. K. č.l. 269-270, Ing. V. W. č.l. 271-273, Ing. B. K. č.l. 274-275, Ing. C. M. č.l.287-289, Ing. V. C. č.l.306-308 (napr. Mgr. P. B. uviedla, že od OZ Q. dostali 3 ks notebookov a nič viac, Ing. E. I. uviedla, že od OZ Q. dostali 3 alebo 4 ks notebookov, Ing. J. C. uviedla, že jej bol pridelený jeden notebook od OZ Q., ale až po skončení školení, Ing. G. K. a Ing. V. W. uviedli, že dostali jeden notebook až po vykonaní školení, Ing. N. L. uviedla, že boli dané 3 alebo 4 ks notebookov, dataprojektor a interaktívna tabuľa, Ing. M. M., PhD., riaditeľ školy uviedol, že OZ Q. škole zapožičalo 3 ks notebookov, interaktívnu tabuľu a dataprojektor, k čomu bola podpísaná zmluva o výpožičke s tým, že žiadna iná zmluva o výpožičke nebola podpísaná a nevedel o inej zmluve z 3.5.2010, podľa ktorej malo byť škole odovzdaných 10 ks notebookov a 2 ks interaktívne tabule s prísľusenstvom) vyplýva, že predmetná výpočtová technika, ktorá mala slúžiť práve na vzdelávanie dotknutých zamestnancov, nebola na tento účel v danom rozsahu vôbec poskytnutá a používaná, hoci bol deklarovaný jej nákup za týmto účelom a zároveň bolo OZ Q. týmto spôsobom aj deklarované jej použitie - na základe zmluvy o dodávke tovaru uzavretej medzi OZ Q. a Ing. Z. K. - W.. zo 6.4.2010 na sumu 22.242,70 eur č.l. 890-895 (dodací list a faktúra z 22.4.2010 č.l. 912-914) z dodaných 2 ks dataprojektorov, 2 ks interaktívna tabuľa spolu s programom pre prácu s ňou, 15 ks notebookov s balíkom kancelárskych programov, server, 30 ks USB kľúče a 2 ks tabletov nebolo zrejme dodaných a využívaných na školeniach podľa vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní 1 ks interaktívna tabuľa - 990,50 eur s programom pre prácu s ňou - 45 eur (bol využívaný len 1 ks interaktívnej tabule), 11 ks notebookov - 9.080,50 eur s 11 ks balíkov kancelárskych programov - 2.552 eur (boli využívané najviac 4 ks notebookov), server - 865,50 eur a 2 ks tabletov - 1.280 eur, t. j. spolu 14.813,50 eur. V tomto smere nie je určujúci uskutočnený nákup výpočtovej techniky ani to, že pri určitej kontrole uskutočnenej po skončení projektu sa taká výpočtová technika mala nachádzať v skladových priestoroch OZ Q.. Teda uplatnená suma v žiadosti o zúčtovanie zálohovej platby č. 4 v časti sumy 14.813,50 eur (č.l. 636) za týmto účelom bola teda v rozpore so zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie schváleného projektu.

K neoprávnenosti výdavkov na tvorbu a správu webovej stránky na základe zmluvy so spol. G. T. s. r. o., ktorá podľa napadnutého rozsudku nebola v skutočnosti realizovaná (čiastkový útok v bode 1 výroku napadnutého rozsudku) odvolateľ uvádza, že pri podávaní žiadosti o platbu musela byť táto projektová

aktivita, ako každá iná, objektivizovaná podpornou dokumentáciou, v danom prípade screenshotmi obrazovky z webstránok, ktoré tvoria prílohu žiadosti o platbu a tak tomu bolo aj v tomto prípade a poskytovateľ predmetnú žiadosť o platbu č. 4 schválil, čo svedčí o tom, že táto nevykazovala formálne ani vecné diskrepancie, inak by poskytovateľ žiadosť o platbu zamietol. O reálnosti predmetnej webovej stránky svedčí aj zmluva so spol. G. T. s. r. o. z 25.10.2010 a následná fakturácia úhrady dodaných služieb a svedecká výpoveď Ing. K.

Odvolací súd k tomu uvádza, že jednotliví účastníci predmetných školení a rovnako tak prednášajúci na týchto školeniach vo svojich svedeckých výpovediach sa v žiadnom ohľade nezmieňujú, že by bola vytvorená a na školeniach akýmkoľvek spôsobom využívaná webová stránka. To, že existovala zmluva týkajúca sa jej vytvorenia a správy uzavretá so spol. G. T. s. r. o. 25.2.2010 (č.l. 1039-1044) na sumu 4.165 eur (z celkovej sumy 5.842,90 eur) a že boli pri žiadosti o platbu predložené screenshoty obrazovky z webstránky neznamena, že táto aj v skutočnosti existovala. Ing. O. K. vo svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní 24.5.2018 uviedol, že spol. G. T. s. r. o., ktorú založil na separátny projekt ohľadom výstavby nových skladových priestorov, ktorý sa mal uskutočniť v areáli na I. ul. v C., kde sa venuje správe nehnuteľností a spravoval aj tento areál, nemala žiadnych zamestnancov a potom ako sa tento projekt nezrealizoval, bola táto spoločnosť v podstate zbytočná (pritom z výpisu Obchodného registra vyplýva, že išlo o obchodnú spoločnosť, v ktorej bol Ing. K. jediným konateľom a počítačové služby má v predmete činnosti až od 13.10.2012). Svedok tiež uviedol, že si nepamätá a myslí si, že nedodávala táto spoločnosť webové stránky alebo počítačové zariadenia OZ Q. a J. (ďalej „OZ Q.“). To, že boli 25.2.2010 (OZ Q.) a 26.2.2010 (OZ Q.) formálne uzavreté zmluvy so spol. G. T. s. r. o. neznamena, že aj v skutočnosti boli tieto zmluvy zrealizované. Zhrnutím odvolací súd uvádza, že z výpovede svedka Ing. K. vyplýva, že tento sám osobne nemal zručnosti na vytvorenie a správu webovej stránky, spoločnosť G. T. s. r. o. pritom nemala žiadnych zamestnancov a táto spoločnosť ani nedodávala webovú stránku, pričom navyše podľa výpisu z Obchodného registra mala táto obchodná spoločnosť v predmete činnosti zaevidované počítačové služby až od 13.10.2012. Teda je zřejmé, že žiadna webová stránka nebola v skutočnosti reálne vytvorená a realizovaná a uplatnená suma v žiadosti o zúčtovanie zálohovej platby č. 4 vo výške 4.066,26 eur (č.l. 636) za týmto účelom bola teda v rozpore so zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie projektu.

K neoprávnenosti výdavkov na prenájom učebných priestorov v C. na I. XX na základe faktúry od spol. Y. s. r. o. z 30.7.2010 a 15.12.2010 (čiastkový útok v bode 1 výroku napadnutého rozsudku) odvolateľ uvádza, že OZ Q. pre potreby realizácie školení uzatvorila nájomnú zmluvu so spol. Y. s. r. o. č. Z XXXX/XX/XX z 30.4.2009, vrátane troch dodatkov a spol. Y. s. r. o. za prenájom priestorov následne vystavila faktúry, ktoré OZ Q. preplatilo. Podľa odvolateľa boli predmetné školenia zabezpečené dodávateľsky cez spol. M. s. r. o. na základe zmluvy o poskytovaní služieb s tým, že miestom výkonu školení mali byť prenajaté priestory na I. XX v C. a pokiaľ M. s.r.o. ako dodávateľ tejto služby zmenila miesto výkonu školení, obžalovaný o tom nemal vedomosť, neinformoval ho o tom štatutárny zástupca M. s. r. o., ani frekventanti školení a nevyplyvalo to ani z predkladanej účtovnej a pomocnej účtovnej evidencie dodávateľom. Z obsahu prezentačných listín z predmetných školení, ktoré tvorili prílohu k predkladaným faktúram za dodávku služieb spoločnosťou M. s. r. o., vyplývalo ako miesto školenia priestory na I. XX v C. a obžalovaný nemal žiadne pochybnosti, že deklarované miesto nekorešpondovalo reálnemu miestu výkonu školení, a to aj vzhľadom na to, že boli podpísané a tým aj údaje v nich autorizované v priemere 30 frekventantmi.

Odvolací súd k tomu uvádza, že z výpovedí svedkov, účastníkov školení (Mgr. Q. C., Mgr. P. B., Mgr. P. O., O. B., Ing. E. I., Ing. V. I., PaedDr. J. E., Ing. N. C., Ing. A. U., RNDr. M. A., Mgr. Q. Z., Ing. M. W., Mgr. L. Z., Ing. J. C., Ing. M. A., Ing. M. M., PhD., Ing. N. L., Ing. G. K., Ing. V. W., Ing. B. K.,), ako aj prednášajúcich (Ing. C. M., Ing. V. C.) vyplýva, že školenia prebiehali len priamo na Strednej priemyselnej škole stavebnej a geodetickej v C. na L. ul. X a nikdy v priestoroch na I. XX v C.. Obžalovaný sa nemôže zbaviť zodpovednosti tým, že poukazuje na to, že školenia boli zabezpečované dodávateľsky s tým, že dodávateľ M. s.r.o. zmenil pôvodne určené miesto školení a obžalovaný o tom nemal vedomosť. Bolo povinnosťou obžalovaného ako štatutára a osoby zodpovednej v OZ Q., ktorá si žiadala aj príslušné zálohové platby ohľadom úhrady prenájmu učebných priestorov pre školenie, riadne

preveriť a skontrolovať, či boli skutočne na určenom mieste školenia vykonávané, a teda bolo jeho povinnosťou pred uhradením faktúry takto postupovať (zjednodušene povedané mal postupovať tak, ako keby išlo o jeho vlastné finančné prostriedky). Pokiaľ si tieto skutočnosti neoveril a uhradil dodávateľskej firme faktúry za neexistujúce plnenie a následne si dal také neexistujúce plnenie preplatiť na Sociálnu implementačnú agentúru (na základe zmluvy o prenájme nebytových priestorov č. Z XXXX/XX/XX uzavretou so spol. Y. s. r. o. 30.4.2009 a troch jej dodatkov č.l. 711-720 spolu sumu 8.234,14 eur, z toho pri žiadosti o zúčtovanie zálohovej platby č. 7 sumu 2.657,60 eur č.l. 668 na základe faktúry z 30.7.2010 č.l. 702 a pri žiadosti o priebežnú platbu č. 8 sumu 5.576,54 eur č.l. 674 na základe faktúry z 15.12.2010 č.l. 706) konal v rozpore s dotknutou zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie Projektu „Prvok - Podpora rozvoja osobnosti a komunikačných zručností zamestnancov“. To, že v podpísaných prezenčných listinách malo byť uvedené, že miestom školenia sú priestory na I. XX v C., nie je určujúce, keď navyše z výpovedí účastníkov kurzu, resp. prednášajúcich (napr. to uviedli svedkovia Ing. A. U., O. B., RNDr. M. A., Ing. V. C.) vyplýva, že na pôvodných prezenčných listinách také miesto uvedené nebolo, a teda muselo byť dopísané až po uskutočnení kurzov v rozpore s realitou. Falšovanie, resp. pozmeňovanie prezenčných listín je zrejmé z výpovede svedkyne Mgr. Q. C. zo 17.5.2016, ktorá uviedla (č.l. 213-214), že v prezenčnej listine je uvedené jej dievčenské priezvisko C., pričom je podpísaná už ako C. (priezvisko po sobáší), pričom sa vydávala až 9.10.2010, hoci dotknuté školenia (Psychologicko-sociálny tréning a CAD-systémy), ktorých sa v skutočnosti nezúčastnila (je angličtinárka a dejepisárka), mali byť v období od 2.8. do 30.9.2010. Rovnako sa nezúčastnila školení PC-zručnosti, ktoré boli od 5.11.2010, kde je podpísaná na prezenčných listinách pod dievčenským priezviskom C., hoci už bola vydatá C. a tento podpis od vydaja 9.10.2010 používala. Taktiež svedkyňa PaedDr. J. E. vo výpovedi 19.5.2016 (č.l. 229) výslovne uviedla, že jej podpisy sú aj na prezenčných listinách školení, na ktorých sa nezúčastnila. Svedkyňa PhDr. E. W. vo výpovedi 18.8.2016 (č.l. 290-291) uviedla, že na Strednej priemyselnej škole stavebnej a geodetickej nikdy nebola a na predmetnom projekte sa nezúčastnila a v C. prednášala iba na Strednej zdravotnej škole na M. ul. a uvedením jej osoby v prezenčných listinách ako prednášajúcej došlo k zneužitiu jej podpisu.

K neoprávnenosti výdavkov na školiace príručky a ich redigovanie a korektúru na základe zmluvy so spol. M. s.r.o. (čiastkový útok v bode 1 výroku napadnutého rozsudku) odvolateľ uvádza, že OZ Q. školiace príručky obstarával pre frekventantov školenia prostredníctvom dodávateľa spoločnosti M. s. r. o., ktorá zároveň bola dodávateľom služby, vo forme realizácie predmetných školení, a to na základe uzatvorenej zmluvy z 1.4.2010 a bolo povinnosťou spol. M. s. r. o. nielen predmetné učebné pomôcky dodať prijímateľovi, ale zároveň ich aj odovzdať frekventantom v rámci realizovaných odborných školení. Obžalovaný nemal žiadne pochybnosti o tom, že spol. M. s. r. o. predmetné školiace príručky nielen dodala (dodací list, vystavená faktúra), ale rovnako tak, že tieto odovzdala frekventantom, a to vzhľadom na poznámku (rukou napísanú) v záhlaví prezentačných listín odovzdaných prijímateľovi „školiace príručky odovzdané“. Navyše predmetné školiace príručky v printovej forme boli súčasťou žiadosti o platbu ako ich prílohovaná časť, pričom žiadne výhrady zo strany poskytovateľa v tejto súvislosti neboli prezentované a náklady uplatnené podanou žiadosťou o platbu boli preplatené.

Odvolací súd k tomu uvádza, že z výpovedí svedkov, účastníkov školení (Mgr. Q. C., Mgr. P. B., Mgr. P. O., O. B., Ing. E. I. a Ing. V. I. - tie uvádzali, že ak dostali niečo, tak v hrebeňovej väzbe powerpoint, PaedDr. J. E., Ing. N. C., Ing. A. U., Mgr. Q. Z., Ing. M. W., Mgr. L. Z., Ing. J. C., Ing. M. A., Ing. G. K., Ing. V. W., Ing. B. K.), ako aj prednášajúcich (Ing. C. M., Ing. V. C.) vyplýva, že reálne žiadne školiace príručky účastníci školení nedostávali. Svedok Ing. C. M. (prednášajúci) uviedol, že účastníkom školenia ohľadom CAD systému dával manuály v digitálnej forme a popísané printscreeny, ďalší prednášajúci, svedok Ing. V. C. (prednášal aplikáciu informačných technológií v pedagogickom procese) uviedol, že účastníkom školenia dal zoznam literatúry, ktorú si mali zabezpečiť a on im nič neodovzdával v písomnej podobe. Obžalovaný sa nemôže zbaviť zodpovednosti tým, že poukazuje na to, že školiace príručky obstarával na základe zmluvy prostredníctvom tretej osoby - dodávateľa, ktorý ich mal odovzdať aj účastníkom školení. Bolo povinnosťou obžalovaného ako štatutára a osoby zodpovednej v OZ Q., ktorá si žiadala aj príslušnú zálohovú platbu ohľadom úhrady školiacich príručiek, riadne preveriť a skontrolovať, či boli skutočne také príručky vytvorené a účastníkom školení odovzdané, a

teda bolo jeho povinnosťou pred uhradením faktúry takto postupovať. Pokiaľ si tieto skutočnosti neoveril a uhradil dodávateľskej firme faktúru za neexistujúce plnenie a následne si dal také neexistujúce plnenie preplatiť na Sociálnu implementačnú agentúru (na základe zmluvy o dodávke tovaru zo 14.4.2010 uzatvorenej s M. s. r. o. č.l. 1012-1017, spolu v sume 3.777 eur, z toho pri žiadosti o zúčtovanie zálohovej platby č. 7 sumu 2.490 eur č.l. 667-8 (jednotlivé čiastky 540,495,690 a 765 eur) a pri žiadosti o priebežnú platbu č. 8 sumu 1.287 eur č.l. 674 (jednotlivé čiastky 495 a 792 eur), konal v rozpore s dotknutou zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie Projektu „Prvok - Podpora rozvoja osobnosti a komunikačných zručností zamestnancov“. To, že v záhlaví prezenčných listín bolo rukou dopísaný text o odovzdaní školiacich príručiek nie je určujúce, keďže tento text tam mohol byť kedykoľvek následne dopísaný v rozpore so skutočnosťou (ako bolo už vyššie rozvedené konkrétnymi faktami, došlo k pozmeňovaniu prezenčných listín) a rovnako tak nie je určujúce poukazovanie na to, že taká príručka mala byť súčasťou žiadosti o platbu a došlo k preplateniu nákladov poskytovateľom bez výhrad, keďže podstatné je to, či príručku mali k dispozícii účastníci školení v čase ich uskutočnenia a z dokazovania vyplynulo, že tomu tak nebolo.

K neoprávnenosti výdavkov na stravovacie balíčky na základe faktúr spol. M. s.r.o. (čiastkový útok v bode 1 výroku napadnutého rozsudku) odvolateľ uvádza, že stravovacie balíčky boli prijímateľom obstarané dodávateľským spôsobom prostredníctvom spol. M. s. r. o. a realnosť dodania objednaných stravnych balíčkov vyplýva z obsahu zmluvy o poskytnutí tovarov a služieb medzi M. s. r. o. a OZ Q. zo 6.4.2010, ako aj dodacími listami. Navyše tieto stravné balíčky, resp. ich odovzdanie frekventantom mala zabezpečiť spol. M. s. r. o., ktorá realizovala predmetné školenia. Rovnako tak ako v prípade ostatných uplatnených nákladov na preplatenie na základe žiadosti o platbu, prijímateľ musel zdokladovať aj dodanie (realnosť dodania) predmetných stravnych balíčkov, pričom zo strany poskytovateľa neboli prezentované žiadne výhrady, o čom svedčí skutočnosť, že uplatnené náklady boli preplatené.

Podľa odvolacieho súdu z výpovedí svedkov, účastníkov školení a prednášajúcich (Mgr. Q. C., Mgr. P. B., Mgr. P. O., O. B., Ing. E. I., Ing. V. I., PaedDr. J. E., Ing. N. C., Ing. A. U., RNDr. M. A., Mgr. Q. Z., Ing. M. W., Mgr. L. Z., Ing. J. C., Ing. M. A., Ing. M. M., PhD., Ing. N. L., Ing. G. K., Ing. V. W., Ing. B. K. resp. Ing. V. C.) vyplýva, že žiadne stravovacie balíčky, resp. občerstvenie na školeniach nedostávali. Samotná skutočnosť, že stravovacie balíčky boli OZ Q. obstarané dodávateľským spôsobom a že bola k tomu uzavretá zmluva s následnými preberacími protokolmi, podľa ktorých mal stravovacie balíčky prevziať priamo obžalovaný (zmluva o poskytnutí tovarov a služieb zo 6.4.2010 uzavretá s M. s. r. o. č.l. 759-763 a faktúry z 30.7.2010 na sumu 612 eur, 30.9.2010 na sumu 1.254 eur, 21.12.2010 na sumu 1.350 eur a 22.12.2010 na sumu 978 eur, č.l. 840, 723, 764, 833, preberacie protokoly na č.l. 727-742, 768-783, 807-820 a 845-855), neznamená, že stravovacie balíčky boli skutočne účastníkom školení aj dodané. V tejto súvislosti treba uviesť, že jediná spoločníčka a konateľka M. s. r. o. E. I. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní 24.5.2018 uviedla, že podpisovala iba listiny týkajúce sa listín ohľadom obchodného registra a plné moci pre synovca P. U. (tento zomrel XX.XX.XXXX, č.l. 203), pričom nič iné nepodpisovala, žiadne iné doklady a v rozpore s tým na predmetnej zmluve o poskytovaní tovaru a služieb zo 6.4.2010 má byť podpísaná ako konateľka M. s. r. o. E. I. (už len pre úplnosť odvolací súd mimo vykonaného dokazovania poznamenáva, že tento jej podpis je už pri laickom porovnaní úplne rozdielny oproti jej podpisom v zápisniciach o výsluchu svedkyne z prípravného konania). Obžalovaný ako štatutár a osoba zodpovedná v OZ Q., ktorá si žiadala aj príslušnú platbu ohľadom úhrady stravovania cieľovej skupiny, mal riadne preveriť a skontrolovať, či bolo skutočne stravovanie na školeniach poskytnuté a nemôže sa zbaviť zodpovednosti poukazovaním na to, že stravovanie zabezpečoval dodávateľským spôsobom, resp. že stravné balíčky mala odovzdať účastníkom školení spoločnosť realizujúca školenie, a teda bolo jeho povinnosťou pred uhradením faktúry takto postupovať. Pokiaľ si tieto skutočnosti neoveril a uhradil dodávateľskej firme faktúru za neexistujúce plnenie a následne si dal také neexistujúce plnenie preplatiť na Sociálnu implementačnú agentúru spolu v sume 4.194 eur, z toho v žiadosti o zúčtovanie zálohovej platby č. 7 sumu 3.582 eur (jednotlivé čiastky 1.254, 1.350 a 978 eur, č.l. 668) a v žiadosti o priebežnú platbu č. 8 sumu 612 eur (č.l. 674), konal v rozpore s dotknutou zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie Projektu „Prvok - Podpora rozvoja osobnosti a komunikačných zručností zamestnancov“.

K neoprávnenosti výdavkov na e-learningové školenia na základe faktúry spol. M. s. r. o. (čiastkový útok v bode 1 výroku napadnutého rozsudku) odvolateľ uvádza, že realizáciu školení prijímateľ zabezpečoval dodávateľským spôsobom prostredníctvom spol. M. s. r. o. vrátane realizácie predmetných školení v e-learningovej forme, a to na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní služieb. Obžalovaný v tejto súvislosti nemal žiadnu pochybnosť, že dodávateľ M. s. r. o. nielen objednané e-learningové pomôcky (interaktívna tabuľa, notebooky, dataprojektor) dodala, ale rovnako ich aj mala pri realizovaných školeniach využívať, o čom svedčí aj faktúra č. XXXXXXXX z 15.12.2010 vystavená spol. M. s. r. o. za realizované e-learningové vzdelávanie. O tom, že vzdelávanie frekventantov bolo realizované aj prostredníctvom e-learningu, vypovedali viacerí svedkovia - frekventanti školenia, napr. Ing. I..

Odvolací súd k tomu uvádza, že samotná skutočnosť, že bola uzavretá zmluva so spol. M. s. r. o. na realizáciu e-learningových školení (zmluva o poskytnutí služieb z 10.3.2010 č.l. 948-956) a že táto spoločnosť si aj fakturovala ich realizáciu (faktúra z 15.12.2010 na sumu 27.650 eur č.l. 591-593), neznamená, že tieto boli aj v skutočnosti vykonávané. Zo svedeckých výpovedí účastníkov školení (Mgr. Q. C., Mgr. P. B., Mgr. P. O., O. B., Ing. V. I., PaedDr. J. E., Ing. N. C., Ing. A. U., Mgr. Q. Z., Ing. M. W., Mgr. L. Z., Ing. J. C., Ing. M. A., Ing. M. M., PhD., Ing. N. L., Ing. G. K., Ing. V. W., Ing. B. K.), ako aj prednášajúcich (Ing. C. M., Ing. V. C.) vyplýva, že výučba formou e-learningu nebola uskutočňovaná. Obžalovaný mal ako štatutár a osoba zodpovedná v OZ Q., ktorá si žiadala aj príslušnú platbu ohľadom e-learningových školení, mal riadne preveriť a skontrolovať, či boli skutočne touto formou školenia vykonávané a nemôže sa zbaviť zodpovednosti poukazovaním na to, že realizáciu takých školení zabezpečoval dodávateľským spôsobom, a teda bolo jeho povinnosťou pred uhradením faktúry takto postupovať. Pokiaľ si tieto skutočnosti neoveril a uhradil dodávateľskej firme faktúru za neexistujúce plnenie, resp. službu a následne si dal takú neexistujúce plnenie, resp. službu preplatiť na Sociálnu implementačnú agentúru (žiadosťou o priebežnú platbu č. 8 spolu sumu 27.650 eur, a to dve čiastky po 13.825 eur, č.l. 674), opätovne konal v rozpore s dotknutou zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie Projektu „Prvok - Podpora rozvoja osobnosti a komunikačných zručností zamestnancov“. Pokiaľ odvolateľ poukazuje výslovne na svedkyňu Ing. E. I., že mala potvrdiť realizáciu vzdelávania cez e-learning, tak uvedené sa nezakladá na pravde a táto svedkyňa vo výpovedi dňa 19.5.2016 (č.l. 222-224), ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní 24.5.2018 výslovne uviedla, že spôsob výučby formou e-learningu nebol.

K neoprávnenosti výdavkov na nákup výpočtovej techniky na základe faktúry spol. G. W. s. r. o. (čiastkový útok v bode 2 výroku napadnutého rozsudku) odvolateľ uvádza, že v priebehu hlavného pojednávania nebol produkovaný žiaden dôkaz, z obsahu ktorého by bolo možno ustáliť skutkové tvrdenie obsiahnuté v napadnutom rozsudku o neoprávnenosti výdavkov za nákup výpočtovej techniky. Z obsahu celého radu vo veci produkovaných listinných dôkazov (uzatvorená zmluva na dodávku prostriedkov výpočtovej techniky so spol. G. W. s. r. o., vystavená faktúra, dodacie listy), ako aj svedeckej výpovede konateľa tejto spoločnosti A. C., ktorý potvrdil dodávku predmetnej výpočtovej techniky a že tovar bol dodávaný na trikrát, pričom prevzatie tovaru za odberateľa OZ Q. zabezpečoval Ing. K. a v jednom prípade asistentka obžalovaného. A opätovne rovnako ako v prípade OZ Q. bola u prijímateľa OZ Q. vykonaná kontrola po realizácii projektu a jeho certifikácii, ktorá potvrdila, že prijímateľ disponoval predmetnou výpočtovou technikou aj po ukončení projektu.

Odvolací súd k tomu uvádza, že z vykonaných dôkazov (svedecké výpovede Mgr. C. C. č.l. 1720-1723, Mgr. T. Z. č.l. 1728-1729, RNDr. I. O. č.l. 1734-1735, RNDr. L. K. č.l. 1740-1741, Mgr. M. C. č.l.1746-1747, RNDr. I. Z. č.l. 1752-1753, Mgr. Q. A. č.l. 1758-1759, PhDr. Z. P. č.l.1764-1765, PaedDr. N. V. č.l. 1773-1776, Mgr. K. H. č.l.1781-1784, RNDr. N. V. č.l.1791-1799, Mgr. Q. C., č.l. 1804-1805, PharmDr. B. M. č.l. 1810-1811, Mgr. B. K. č.l. 1816-1817, PaedDr. B. I. č.l.1822-1823, RNDr. T. Z. č.l.1829-1830, PhDr. E. W. č.l. 1899-1902, N. K. č.l. 1922-1924, Ing. Z. L. č.l. 1789-1792 (tento učiteľ, ktorý bol aj správcom siete, uviedol, že na školení sa notebooky nepoužívali, resp. využívali sa počítač a interaktívna tabuľa, ktoré však boli školské) vyplýva, že predmetná výpočtová technika, ktorá mala slúžiť práve na vzdelávanie dotknutých zamestnancov, nebola na tento účel

poskytnutá a používaná, hoci bol deklarovaný jej nákup za týmto účelom a zároveň bolo OZ Q. týmto spôsobom aj deklarované jej použitie (na základe zmluvy o dodávke tovaru uzavretej medzi OZ Q. a G. W. s. r. o. z 29.3.2010 na sumu 17.191 eur č.l. 2466-2471, objednávka z 13.4.2010 dodací list a faktúra z 26.4.2010, č.l. 2525-2527, a to 2 ks dataprojektorov, 2 ks interaktívna tabuľa spolu s programom pre prácu s ňou, 10 ks notebookov s balíkom kancelárskych programov, server na e-learning, 20 ks USB kľúče, 2 ks tabletov na prácu s interaktívnou tabuľou). V tomto smere nie je určujúci uskutočnený nákup výpočtovej techniky ani to, že pri určitej kontrole uskutočnenej po skončení projektu sa taká výpočtová technika mala nachádzať v skladových priestoroch OZ Q.. Teda uplatnená suma v žiadosti o zúčtovanie zálohovej platby č. 4 v časti 17.191 eur (č.l. 3841) za týmto účelom bola v rozpore so zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie schváleného projektu.

K neoprávnenosti výdavkov na zriadenie webovej stránky a internetové pripojenie na základe zmluvy so spol. G. T. s. r. o. (čiastkový útok v bode 2 výroku napadnutého rozsudku) odvolateľ uvádza, že v tomto prípade platia námietky ním prezentované vo vzťahu k obstarávaniu rovnakej projektovej aktivity ako tomu bolo v prípade OZ Q., a to vzhľadom na rovnaký predmet obstarávania, identického dodávateľa, ako aj podmienok dodania služby. Vo vzťahu k namietanej absencii internetového pripojenia pre frekventantov odvolateľ uvádza, že internetové pripojenie bolo zrealizované a pripravené pre frekventantov na adrese I. XX v C., teda v mieste, kde malo byť aj realizované školenie. O tom, že sa školenia nerealizovali na uvedenom mieste a z uvedeného dôvodu sa prípadne ani nevyužívalo zriadené internetové pripojenie, obžalovaný nemal žiadnu vedomosť, nakoľko vychádzal z údajov, ktoré boli deklarované v prezentačných listinách, kde ako miesto výkonu školení bolo deklarované miesto I. XX.

Odvolací súd k tomu uvádza, že jednotliví účastníci predmetných školení a rovnako tak prednášajúci na týchto školeniach vo svojich svedeckých výpovediach sa v žiadnom ohľade nezmieňujú, že by bola vytvorená a na školeniach akýmkoľvek spôsobom využívaná webová stránka a rovnako tak, že by bol používaný pri výučbe internet (svedkovia Mgr. C. C., Mgr. T. Z., RNDr. I. O., RNDr. L. K., Mgr. M. C., RNDr. I. Z., Mgr. Q. A., PhDr. Z. P., PaedDr. N. V., Mgr. K. H., Ing. Z. L., RNDr. N. V., PharmDr. B. M., Mgr. B. K., PaedDr. B. I., RNDr. T. Z. PhDr. E. W.). To, že existovala zmluva o poskytnutí služieb týkajúca sa vytvorenia a správy webstránky a internetového pripojenia učebne so spol. G. T. s. r. o. z 26.2.2010 (č.l. 3807-3812) na sumu 5.100,10 eur (z toho internet. pripojenie 1.249,50, tvorba a správa webstránky 4.165 eur a grafická príprava 285,60 eur) a že boli pri žiadosti o platbu predložené screenshoty obrazovky z webstránky, neznamená, že táto aj v skutočnosti existovala. V tomto ohľade odvolací súd opätovne poukazuje na svedeckú výpoveď Ing. O. K. vykonanú na hlavnom pojednávaní 24.5.2018, ktorá je podrobne rozvedená pri obsahovo rovnakej odvolacej námietke vo vzťahu k OZ Q., vrátane záverov z nej plynúcich s tým, že z výpovede tohto svedka vyplýva, že tento sám osobne nemal zručnosti na vytvorenie a správu webovej stránky, spoločnosť G. T. s. r. o. nemala žiadnych zamestnancov a táto spoločnosť ani nedodávala webovú stránku, pričom navyše podľa výpisu z Obchodného registra mala táto obchodná spoločnosť v predmete činnosti zaevidované počítačové služby až od 13.10.2012. Teda je zrejmé, že žiadna webová stránka a internetové pripojenie v učebni neboli v skutočnosti reálne vytvorené a realizované, napriek uzavretej zmluve so spol. G. T. s. r. o. z 26.2.2010 a uplatnená suma v žiadosti o zúčtovanie zálohovej platby č. 4 vo výške 4.066,26 eur ohľadom tvorby a správy webstránky (č.l. 3841), resp. v žiadosti o priebežnú platbu č. 7 vo výške 874,65 eur ohľadom internetového pripojenia frekventantov v učebni (č.l. 3306) za týmto účelom bola teda v rozpore so zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie schváleného projektu.

Pokiaľ odvolateľ tvrdí vo vzťahu k namietanej absencii internetového pripojenia pre frekventantov, že internetové pripojenie bolo zrealizované a pripravené na adrese I. XX v C., kde malo byť aj realizované školenie a že obžalovaný nemal žiadnu vedomosť o tom, že sa školenia nerealizovali na uvedenom mieste a z uvedeného dôvodu sa nevyužívalo internetové pripojenie, nakoľko vychádzal z údajov, ktoré boli deklarované v prezentačných listinách, kde ako miesto výkonu školení bolo deklarované miesto I. XX, tak odvolací súd uvádza, že z dotknutej zmluvy o poskytnutí služieb ani nevyplýva konkrétne miesto internetového pripojenia frekventantov v učebni, teda na akej adrese malo byť vytvorené. Obžalovaný

teda ako štatutár a osoba zodpovedná v OZ Q., ktorá si žiadala aj príslušnú zálohovú platbu ohľadom internetového pripojenia, mal riadne preveriť a skontrolovať, či bolo internetové pripojenie skutočne vytvorené pre frekventantov v učebni, kde bolo školenie vykonávané a nemôže sa zbaviť zodpovednosti poukazovaním na to, že realizáciu takých školení zabezpečoval dodávateľským spôsobom, a teda bolo jeho povinnosťou pred uhradením faktúry takto postupovať (obžalovaným bola uhradená faktúra za internetové pripojenie, ktoré nebolo v skutočnosti vytvorené pre frekventantov v učebni, kde prebiehali školenia). Poukazovať na údaje o miestach uvedených v prezenčných listinách je pritom irelevantné, keďže z vykonaného dokazovania vyplýva, že tieto boli v tejto časti dopisované až následne s cieľom nesprávneho uvedenia skutočného miesta konania školení (napr. svedok Ing. Z. L. uviedol, že na prezenčných listinách, ktoré podpisovali, nebol vypísaný dátum, čas ani miesto školenia a tieto boli podpisované minimálne po dve-tri).

K neoprávnenosti výdavkov za e-learningové školenia na základe faktúry spol. M. s. r. o. (čiastkový útok v bode 2 výroku napadnutého rozsudku) odvolateľ uvádza, že v súvislosti so žiadosťou o platbu nákladov za e-learning, predložil poskytovateľovi nielen riadnu účtovnú dokumentáciu (zmluvu na dodávku tejto služby so spol. M. s.r.o., preberací protokol, vystavenú faktúru, ako aj jej úhradu), ale aj riadnu podpornú projektovú dokumentáciu vo forme CD nosičov s údajmi o školeniach. Pokiaľ prvostupňový súd v tejto súvislosti namieta, že údaje na CD nosiči o školeniach mali byť poskytovateľovi predložené v inom formáte (vo formáte moodle), nakoľko podľa napadnutého rozsudku (resp. kontrolnej skupiny) prijímateľom predložené CD s históriou „log - in“ sa javí ako nedôveryhodné, a to vzhľadom na to, že v projektovej zložke neboli ako súčasť podpornej dokumentácie odovzdané prístupové heslá pre jednotlivé osoby cieľovej skupiny, a teda nie je možné overiť históriu e-learningového vzdelávania, potom sa žiada osobitne akcentovať skutočnosť, že pokiaľ poskytovateľ pri schvaľovaní žiadosti o platbu, mal akékoľvek pochybnosti týkajúce sa validity predkladaných dokladov vrátane podpornej dokumentácie, potom bolo jeho oprávnením a povinnosťou zároveň prípadné diskrepancie odstrániť žiadosťou adresovanou prijímateľovi na odstránenie týchto pochybností. V danom prípade poskytovateľ v súvislosti so schvaľovaním a overovaním vecnej správnosti podanej žiadosti o platbu žiadne doplňujúce údaje od prijímateľa nežiadal a žiadosť o platbu schválil.

Odvolací súd k tomu uvádza, že samotná skutočnosť, že bola uzavretá zmluva so spol. M. s. r. o. na realizáciu e-learningových školení (zmluva o poskytnutí služieb z 11.3.2010, č.l. 2425-2433) a že táto spoločnosť si aj fakturovala ich realizáciu (faktúra z 15.12.2010 na sumu 8.690 eur, č.l. 3531), resp. že obžalovaný preberacím protokolom z 15.12.2010 (č.l. 3530) formálne prevzal „ukončené e-learningové školenia“ v celkovom počte 220 hodín (100 hodín prezentačné a komunikačné zručnosti a 120 hodín anglický jazyk) neznamena, že tieto boli aj v skutočnosti vykonávané. Zo svedeckých výpovedí účastníkov školení (Mgr. C. C., Mgr. T. Z., RNDr. I. O., RNDr. L. K., Mgr. M. C., RNDr. I. Z., Mgr. Q. A., PhDr. Z. P., PaedDr. N. V., Mgr. K. H., Ing. Z. L., RNDr. N. V., PharmDr. B. M., Mgr. B. K., PaedDr. B. I., RNDr. T. Z.), ako aj prednášajúcich (N. K., PhDr. E. W.) vyplýva, že výučba formou e-learningu nebola v skutočnosti uskutočňovaná. V tomto smere je potom irelevantné, že obžalovaný ako žiadateľ o platbu predložil podpornú projektovú dokumentáciu vo forme CD nosičov s údajmi o školeniach, keďže tieto touto formou neboli podľa ich účastníkov vôbec vykonávané. Obžalovaný ako štatutár a osoba zodpovedná v OZ Q., ktorá si žiadala aj príslušnú platbu ohľadom e-learningových školení, mal riadne preveriť a skontrolovať, či boli skutočne touto formou školenia vykonávané a nemôže sa zbaviť zodpovednosti poukazovaním na to, že realizáciu takých školení zabezpečoval dodávateľským spôsobom, a teda bolo jeho povinnosťou pred uhradením faktúry takto postupovať. Pokiaľ si tieto skutočnosti neoveril a uhradil dodávateľskej firme faktúru za neexistujúce plnenie resp. službu a následne si dal také neexistujúce plnenie, resp. službu preplatiť na Sociálnu implementačnú agentúru (žiadosť o priebežnú platbu č. 7 spolu sumu 8.690 eur, z toho prezentačné a komunikačné zručnosti 3.950 eur a anglický jazyk 4.740 eur, č.l. 3305), opätovne konal v rozpore s dotknutou zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie Projektu „Podpora učiteľských zručností e-learningom“.

K neoprávnenosti výdavkov na stravovanie na základe faktúry od spol. M. s. r. o. (čiastkový útok v bode 2 výroku napadnutého rozsudku) odvolateľ uvádza, že vo vzťahu k deklarovanej neoprávnenosti

nákladov na stravovanie frekventantov školení, sa pridrižiava ním prezentovaných námietok a argumentácie vo vzťahu k OZ Q. vzhľadom na identickú dodávku služieb, rovnakú identitu dodávateľa, ako aj podmienok a okolností dodania predmetnej služby.

Odvolací súd k tomu uvádza, že z výpovedí svedkov, účastníkov školení a prednášajúcich (Mgr. C. C., Mgr. T. Z., RNDr. I. O., RNDr. L. K., Mgr. M. C., RNDr. I. Z., Mgr. Q. A., PhDr. Z. P., PaedDr. N. V., Mgr. K. H., Ing. Z. L., RNDr. N. V., Mgr. Q. C., PharmDr. B. M., Mgr. B. K., PaedDr. B. I., RNDr. T. Z., resp. N. K., PhDr. E. W., PhDr. Q. O.) vyplýva, že žiadne stravovacie balíčky, resp. občerstvenie v tomto smere na školeniach nedostávali. Samotná skutočnosť, že stravovacie balíčky boli OZ Q. obstarané dodávateľským spôsobom a že bola k tomu uzavretá zmluva, a že tieto objednal obžalovaný s následnými preberacími protokolmi, podľa ktorých mala stravovacie balíčky prevziať za OZ Q. Ing. Mgr. M. E. (zmluva o poskytnutí tovarov a služieb zo 7.5.2010 uzavretá s M. s. r. o. č.l. 3377-3380 a faktúry z 31.8.2010 na sumu 819 eur, 30.9.2010 na sumu 1.200 eur a 30.11.2010 na sumu 879 eur, č.l. 3316, 3344 a 3383, preberacie protokoly na č.l. 3317-3324, 3345-3358, 3384-3397), neznamená, že stravovacie balíčky boli skutočne účastníkom školení aj dodané a v tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na obsah už vyššie uvedenej svedeckej výpovede E. I., jedinej spoločníčky a konateľky M. s. r. o., vykonanej na hlavnom pojednávaní 24.5.2018, ktorá je podrobne rozvedená pri obsahovo rovnakej odvolacej námietke vo vzťahu k OZ Q., vrátane záverov z nej plynúcich s tým, že táto uviedla, že podpisovala iba listiny týkajúce sa listín ohľadom obchodného registra a plné moci pre synovca P. U. a nič iné nepodpisovala, žiadne iné doklady a v rozpore s tým má byť touto svedkyňou podpísaná dotknutá zmluva o poskytovaní tovaru a služieb zo 7.5.2010. Obžalovaný ako štatutár a osoba zodpovedná v OZ Q., ktorá si žiadala aj príslušnú zálohovú platbu ohľadom úhrady stravovania cieľovej skupiny, mal riadne preveriť a skontrolovať, či bolo skutočne stravovanie na školeniach poskytnuté a nemôže sa zbaviť zodpovednosti poukazovaním na to, že stravovanie zabezpečoval dodávateľským spôsobom resp. že stravné balíčky mala odovzdať účastníkom školení spoločnosť realizujúca školenie, a teda bolo jeho povinnosťou pred uhradením faktúry takto postupovať. Pokiaľ si tieto skutočnosti neoveril a uhradil dodávateľskej firme faktúru za neexistujúce plnenie a následne si dal takú neexistujúce plnenie preplatiť na Sociálnu implementačnú agentúru spolu v sume 2.898 eur (jednotlivé čiastky 819 eur, 1.200 eur a 879 eur) v žiadosti o priebežnú platbu č. 7 (č.l. 3305), konal v rozpore s dotknutou zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie Projektu „Podpora učiteľských zručností e-learningom“.

Svedkyňa Ing. Mgr. M. E. k tomu uviedla na hlavnom pojednávaní, že riešila iba čiastkové administratívne úlohy, kde sa nevyžadovala odbornosť, jej hlavnou prácou boli účtovnícke činnosti a na projekte robila iba pomocné práce ako číslovanie strán, keď mala ísť platba a nerobila žiadne iné činnosti, ani nevedela, o čom projekt bol. Ona sa zdržiavala na I. XX, kde projekt neprebíhal a nevie o tom, že by sa tam realizovali nejaké školiace aktivity. Na otázku prokurátora, či vykonávala nejaké činnosti v súvislosti s projektom ohľadom materiálu alebo vecí, občerstvenia, počítačov, svedkyňa uviedla, že nie. Strednú zdravotnícku školu na Moyzesovej ulici v Košiciach pozná iba z počutia a v súvislosti s projektom si nespomenula a nevedela uviesť žiadne skutočnosti. Pokiaľ s projektom v OZ Q. podpisovala nejaké dokumenty, tak väčšinou to boli nejaké zápisnice, každú jednu nečítala a keď jej priniesli kôpku na podpis, tak tú kôpku podpísala.

K neoprávnenosti výdavkov na manuály pre lektorov, za redigovanie a korektúru učebníc, za školiace príručky, odborné učebnice pre vzdelávanie a flipchart na základe zmluvy so spol. M. s. r. o. (čiastkový útok v bode 2 výroku napadnutého rozsudku) odvolateľ uvádza, že v týchto prípadoch vo vzťahu k deklarovanej neoprávnenosti výdavkov na tzv. moduly vzdelávacích programov sa pridrižiava ním prezentovanej argumentácie vo vzťahu k dodávke predmetných modulov vzdelávacích programov pre OZ Q.. Nad rámec uvedeného namieta a nesúhlasí s argumentáciou prvostupňového súdu, že v projektovej dokumentácii sa nenachádzala vzorka predmetných dokumentov, nakoľko pokiaľ by uvedené tvrdenie bolo pravdivé, poskytovateľ nemohol bez objektivizácie oprávnenosti uplatneného nároku na úhradu výdavkov, schváliť žiadosť o platbu podanú prijímateľom, ide o elementárnu povinnosť poskytovateľa. Odvolateľ nevie, či sa v projektovej dokumentácii vedenej poskytovateľom nachádzali vzorky predmetných dokumentov, vie, že prijímateľ NFP k podanej žiadosti o platbu dokladoval aj

vzorky predmetných dokumentov, nakoľko nemá vedomosť o tom, aby ho poskytovateľ dodatočne vyzval na doplnenie neúplných podkladov.

Odvolací súd k tomu uvádza, že z výpovedí svedkov, účastníkov školení (Mgr. C. C., Mgr. T. Z., RNDr. I. O., RNDr. L. K., Mgr. M. C., RNDr. I. Z., Mgr. Q. A., PhDr. Z. P., PaedDr. N. V., Mgr. K. H., Ing. Z. L., RNDr. N. V., Mgr. Q. C., PharmDr. B. M., Mgr. B. K., PaedDr. B. I., RNDr. T. Z.), ako aj prednášajúcich (N. K., PhDr. E. W., PhDr. Q. O.) vyplýva, že reálne nedostávali jednak účastníci školení žiadne školiace príručky, resp. učebnice, jednak prednášajúci lektori nedostávali manuály, resp. neboli na školeniach používané moduly vzdelávacích programov a na školeniach nebol používaný flipchart. Svedkyňa N. K. (prednášajúca anglický jazyk) uviedla, že jej ako lektorke ani účastníkom školenia neboli dané žiadne učebnice, notebooky, dataprojektor a iné obdobné technické pomôcky a ona dala frekventantom svoje vlastné školiace materiály vo fotokópiách, ktoré sama pripravila. Svedkyňa PhDr. E. W. uviedla, že mala k dispozícii školský počítač a pre frekventantov používala vlastné rozmnožené materiály a využívali len materiály, ktoré im ona pripravila, žiadne technické pomôcky nemala k dispozícii. Obdobne svedkyňa PhDr. Q. O. uviedla, že sa používala školiaca brožúrka, ktorú sama vytvorila a tiež boli v priebehu školení rozdávané pracovné listy s nejakou zážitkovou aktivitou, s ktorou sa pracovalo.

Obžalovaný sa nemôže zbaviť zodpovednosti tým, že poukazuje na to, že tieto vzdelávacie moduly, učebnice, resp. príručky a flipchart obstarával na základe zmluvy prostredníctvom tretej osoby - dodávateľa, ktorý ich mal odovzdať aj účastníkom školení. Bolo povinnosťou obžalovaného ako štatutára a osoby zodpovednej v OZ Q., ktorá si žiadala aj príslušnú platbu ohľadom úhrady týchto tovarov a služieb, riadne preveriť a skontrolovať, či boli skutočne také tovary a služby vytvorené a lektorom a účastníkom školení odovzdané, a teda bolo jeho povinnosťou pred uhradením faktúry takto postupovať. Pokiaľ si tieto skutočnosti neoveril a uhradil dodávateľskej firme faktúry za neexistujúce plnenie a následne si dal také neexistujúce plnenie preplatiť na Sociálnu implementačnú agentúru, a to

- žiadosťou o priebežnú platbu č. 7 sumu 792 eur za redigovanie, korektúru a jazykovú úpravu učebníc, č.l. 3305 a žiadosťou o zúčtovanie zálohovej platby č. 8 sumu 3650 eur za školiace príručky (jednotlivo: školiaca príručka na psychologicko-sociálny tréning 890 eur, na anglický jazyk 980 eur, na prezentačné a komunikačné zručnosti 820 eur a na e-learning 960 eur) a sumu 1.532,50 eur za odborné učebnice - 1240 eur a flipchart - 292,50 eur, č.l. 4503-4504 (na základe zmluvy o dodávke tovaru z 26.3.2010 uzavretej s M. s. r. o. spolu v sume 6.072,50 eur, č.l. 2419-2424 - išlo o dodanie flipchartu, odborných učebníc a školiacich príručok a faktúr č. XXXXXXX z 15.12.2010 na sumu 792 eur, č.l. 3548, č. XXXXXXX z 3.12.2010 na sumu 3.650 eur, č.l. 4508 a č. XXXXXXX z 3.12.2010 na sumu 1.532,50 eur, č.l. 4534),

- žiadosťou o priebežnú platbu č. 7 sumu 8.597,75 eur za moduly vzdelávacích programov, č.l. 3305-3306, jednotlivo: moduly vzdelávacieho programu pre psychologicko-sociálny tréning 2.499 eur, pre anglický jazyk 2.975 eur a pre prezentačné a komunikačné zručnosti 3.123,75 eur (na základe zmluvy o poskytnutí služieb z 11.3.2010 uzavretej s M. s. r. o. spolu v sume 42.122,75 eur, č.l. 2425-2433 - išlo o dodanie vzdelávacích programov a ich modulov pre psychologicko-sociálny tréning, prezentačné a komunikačné zručnosti a anglický jazyk a faktúry č. XXXXXXX z 15.12.2010 na sumu 8.597,75 eur, č.l. 3545),

konal v rozpore s dotknutou zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie Projektu „Podpora učiteľských zručností e-learningom“. To, že v záhlaví prezenčných listín bolo rukou dopísaný text o odovzdaní školiacich príručiek nie je určujúce, keďže tento text tam mohol byť kedykoľvek dopísaný (ako sa to stalo aj v prípade miesta vykonávania školenia) a rovnako tak nie je určujúce poukazovanie na to, že vzorky takých dokumentov mali byť súčasťou žiadosti o platbu a došlo k preplateniu nákladov poskytovateľom bez výhrad, keďže určujúce je to, či tieto mali k dispozícii prednášajúci a účastníci školení v čase ich uskutočnenia, čo z dokazovania vyplynulo, že tomu tak nebolo.

K neoprávnenosti výdavkov za prenájom učebných priestorov na základe faktúry od spol. Y. s. r. o. (čiastkový útok v bode 2 výroku napadnutého rozsudku) odvolateľ uvádza, že vo vzťahu k deklarovanej neoprávnenosti výdavkov za prenájom učebných priestorov sa rovnako pridrižiava ním prezentovanej

argumentácie vo vzťahu k prenájmu učebných priestorov pre OZ Q. z dôvodu rovnakého skutkového základu.

Odvolací súd k tomu uvádza, že z výpovedí svedkov, účastníkov školení (Mgr. C. C., Mgr. T. Z., RNDr. L. K., Mgr. M. C., RNDr. I. Z., Mgr. Q. A., PhDr. Z. P., PaedDr. N. V., Mgr. K. H., Ing. Z. L., RNDr. N. V., Mgr. Q. C., PharmDr. B. M., Mgr. B. K., PaedDr. B. I., RNDr. T. Z.), ako aj prednášajúcich (N. K., PhDr. E. W., PhDr. Q. O.) vyplýva, že školenia prebiehali len priamo na Strednej zdravotníckej škole v C. na M. ul. XX a nikdy v priestoroch na I. XX v C.. Obžalovaný sa nemôže zbaviť zodpovednosti tým, že poukazuje na to, že školenia boli zabezpečované dodávateľsky s tým, že dodávateľ M. s.r.o. zmenil pôvodne určené miesto školení a obžalovaný o tom nemal vedomosť. Bolo povinnosťou obžalovaného ako štatutára a osoby zodpovednej v OZ Q., ktorá si žiadala aj príslušné zálohové platby ohľadom úhrady prenájmu učebných priestorov pre školenie, riadne preveriť a skontrolovať, či boli skutočne na určenom mieste školenia vykonávané, a teda bolo jeho povinnosťou pred uhradením faktúry takto postupovať. Pokiaľ si tieto skutočnosti neoveril a uhradil dodávateľskej firme faktúry za neexistujúce plnenie a následne si dal také neexistujúce plnenie preplatiť na Sociálnu implementačnú agentúru (na základe zmluvy o prenájme nebytových priestorov č. Z XXXX/XX/XX uzavretou so spol. Y. s. r. o. 1.5.2009 a troch jej dodatkov, č.l. 2434-2443, ktorej predmetom bol prenájom nebytových priestorov na I. XX v C. pre OZ Q.) spolu sumu 6.503,08 eur, z toho pri žiadosti o priebežnú platbu č. 7 sumu 4.027,88 eur, č.l. 3306, na základe faktúry č. XXXXXXXXX z 30.11.2010 na sumu 4060,98 eur, č.l. 2446 a pri žiadosti o zúčtovanie zálohovej platby č. 8 sumu 2.475,20 eur č.l. 4504 na základe faktúry č. XXXXXXXXX z 30.7.2010 na sumu 2.475,20 eur č.l. 2444), konal v rozpore s dotknutou zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie Projektu „Podpora učiteľských zručností e-learningom“. To, že v podpísaných prezenčných listinách malo byť uvedené, že miestom školenia sú priestory na I. XX v C. nie je určujúce, keď navyše z výpovedí účastníkov kurzu, resp. prednášajúcich (napr. to uviedli svedkovia Ing. Z. L., PhDr. E. W.) vyplýva, že na pôvodných prezenčných listinách také miesto uvedené nebolo, a teda muselo byť dopísané až po uskutočnení kurzov v rozpore s realitou.

K neoprávnenosti výdavkov za školenia v určitom rozsahu na základe faktúry od spol. M. s. r. o. (čiastkový útok v bode 2 výroku napadnutého rozsudku) odvolateľ uvádza, že predmetné školiace aktivity boli prijímateľom realizované dodávateľským spôsobom prostredníctvom spol. M. s. r. o. na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní služieb z 11.3.2010 a v tejto súvislosti obžalovaný nemal žiadne pochybnosti o tom, že školiace aktivity boli zo strany dodávateľa zrealizované v dohodnutom rozsahu, a to vzhľadom na ich objektivizáciu prostredníctvom prezentačných listín frekventantov. Vo vzťahu k argumentácii súdu prvého stupňa o nedôvodnosti časti uplatnených výdavkov na školiace aktivity vzhľadom na osobné a časové prekryvia školení, ktoré mali byť realizované tými istými lektormi, konkrétne PhDr. Q. O. a PhDr. E. (správne má byť E.) W., odvolateľ uviedol, že mená uvedených lektorov sa prekryvajú na viacerých školeniach z dôvodu, že ide o garantov vzdelávacích aktivít, a preto meno garanta sa môže objavovať na prezentačných listinách aj v prípadoch, keď tieto školiace aktivity vyučovala iná lektorka.

Odvolací súd k tomu uvádza, že niektorí svedkovia - účastníci školení (Mgr. C. C., RNDr. I. O., Mgr. M. C., Mgr. K. H., Mgr. Q. C., PaedDr. B. I.) po nahliadnutí do prezenčných listín uviedli, že prednášky v takom rozsahu neboli vykonávané a prebiehali po vyučovaní poobede, v rozsahu raz, maximálne dvakrát týždenne, nie počas letných prázdnin, resp. svedkovia PhDr. Z. P. a Ing. Z. L., pripustili, že školenie mohlo byť aj v prvý alebo posledný týždeň letných prázdnin. Svedkovia RNDr. L. K., Mgr. M. C., RNDr. I. Z., Mgr. Q. A., PhDr. Z. P., PaedDr. B. I., RNDr. T. Z., ktorí sa mali v tom istom čase zúčastniť dvoch rôznych vzdelávacích aktivít, to odmietli a uviedli, že sa naraz dvoch aktivít nezúčastnili. Svedkyňa N. K., prednášajúca anglický jazyk, uviedla, že frekventanti boli učiteľia zo Strednej zdravotnej školy a boli rozdelení do troch skupín, pričom každá skupina mala školenie raz týždenne od 14. hodiny, zvyčajne dve vyučovacie hodiny po 45 minút, niekedy bola aj jedna hodina alebo tri hodiny, príp. 4 vyučovacie hodiny po 45 minút, ak odpadli iné hodiny, školenie prebiehalo od 7.1.2010 do 22.3.2010 a len cez pracovný týždeň, nie cez víkendy, svedkyňa mala vlastné prezenčné listiny, ktoré predložila k výpovedi (č.l.1925-1927). Svedkyňa K. k prezenčným listinám z mesiacov jún,

júl, august a september 2010 uviedla, že na nich sú jej podpisy, nesedí však dátum, čas a miesto, pretože školenia prebiehali na Strednej zdravotníckej škole, nie v letných dňoch a nie v čase od 16.00 hod. do 20.00 hod., tiež sa na nich nezúčastnili osoby M. K. a M. Y. Svedkyňa Ing. M. K. uviedla (č.l. 1835-1836), že sa nezúčastnila školiacich aktivít na Strednej zdravotníckej škole v Košiciach a podpisy na prezenčných listinách nie sú jej, v tom čase bola PN, nakoľko bola tehotná, pričom v prezenčných listinách z júna a júla 2010 je uvedené jej dievčenské priezvisko Y., hoci v tom čase už bola K. Svedkyňa PhDr. E. W., ktorá prednášala efektívnu komunikáciu, uviedla k predloženým prezenčným listinám, že prednášala len v mesiacoch november a december 2010 v priestoroch Strednej zdravotníckej školy na Moyzesovej ul. v Košiciach a pokiaľ je uvedená jej účasť na iných miestach a v iných dňoch, tak vylučuje svoju účasť na iných školeniach a vzniklo to tak, že pri podpisovaní prezenčných listín, ktoré podpisovala viac naraz, neboli vypísané hlavičky a potom boli následne dopisované. Z výpovedí svedkýň, lektoriek N. K., PhDr. E. W. a PhDr. Q. O. vyplýva, že prednášky vykonávali osobne a nedali sa inou osobou zastupovať, a preto ak sa ich mená ako prednášajúcich prekrývajú na viacerých školeniach, resp. prezenčných listinách, tak to poukazuje na pozmeňovanie, resp. falšovanie prezenčných listín, keďže sa nemohli v jednom čase zúčastniť viacerých školiacich aktivít.

Obžalovaný sa nemôže zbaviť zodpovednosti tým, že poukazuje na to, že školiace aktivity obstarával na základe zmluvy prostredníctvom tretej osoby - dodávateľa, ktorý ich mal zrealizovať v dohodnutom rozsahu. Bolo povinnosťou obžalovaného ako štatutára a osoby zodpovednej v OZ Q., ktorá si žiadala aj príslušnú platbu ohľadom úhrady školiacich aktivít, riadne preveriť a skontrolovať, či boli skutočne školiace aktivity zrealizované, a teda bolo jeho povinnosťou pred uhradením faktúry takto postupovať. Pokiaľ si tieto skutočnosti neoveril a uhradil dodávateľskej firme faktúru za neexistujúce plnenie a následne si dal také neexistujúce plnenie preplatiť na Sociálnu implementačnú agentúru, konal v rozpore s dotknutou zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na spolufinancovanie Projektu „Podpora učiteľských zručností e-learningom“.

K čiastkovému útoku v bode 3 výroku napadnutého rozsudku odvolateľ namieta, že pre OZ Q. je záväzná iba samotná zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, nie ním predložený projekt (vo forme žiadosti o nenávratný finančný príspevok), ktorý predchádzal uzavretiu tejto zmluvy a na základe schválenia ktorého bola zmluva uzavretá s tým, že projekt je právne záväzný len v rozsahu, v akom je zapracovaný do obsahu samotnej zmluvy o poskytnutí NFP a spresňujúce a doplňujúce údaje týkajúce sa podrobnejšej charakteristiky parametrov projektu, vrátane popisu cieľovej skupiny obsiahnuté v žiadosti o NFP, ktoré neboli transponované do obsahu vlastnej zmluvy o poskytnutí NFP, nie sú právne záväznými a v prípade ich nerešpektovania nemožno voči účastníkovi tohto obligačného vzťahu vyvodzovať žiadne právne konzekvencie vrátane trestno-právnych.

Odvolací súd k tomu uvádza, že tento názor odvolateľa je nesprávny z nasledujúcich dôvodov. Zmluva o poskytnutí NFP z 21.6.2010 (č.l. 8271-8333) je uzatvorená na základe projektu prijímateľa, ktorý je obsiahnutý v žiadosti o NFP (č.l. 8218-8270) a ktorý na základe rozhodnutia o schválení žiadosti o NFP Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR ako riadiacim orgánom pre operačný program „Zamestnanosť a sociálna inklúzia“ (č.l. 8591) sa stáva záväzným. Takýto obsahovo logický výklad má bezpochyby základný právny rámec v ustanoveniach zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o poskytnutí NFP („zákon č. 528/2008 Z. z.“), keďže

- podľa § 13 ods. 1 zákona č. 528/2008 Z. z. žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku podáva žiadateľ riadiacemu orgánu na základe vyhlásenej výzvy na predkladanie žiadostí. Riadiaci orgán vyhlási výzvu zverejnením na svojej internetovej stránke;

- podľa § 13 ods. 2 zákona č. 528/2008 Z. z. výzva obsahuje viaceré náležitosti vrátane kritérií pre výber projektov (projektom je podľa § 2 písm. a/ súhrn aktivít a činností, na ktoré sa vzťahuje poskytnutie pomoci alebo podpory, ktoré popisuje žiadateľ v žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku a ktoré realizuje prijímateľ v súlade so zmluvou), ktoré zahŕňajú hodnotiace kritériá a výberové kritériá;

- podľa § 14 ods. 1 zákona č. 528/2008 Z. z. konanie o žiadosti sa začína dorúčením žiadosti riadiacemu orgánu podľa § 13 ods. 5, podľa ktorého žiadateľ je oprávnený podať žiadosť riadiacemu orgánu odo

dňa vyhlásenia výzvy do uzavretia výzvy, ak riadiaci orgán neurčí vo výzve inú lehotu na predkladanie žiadostí;

- podľa § 14 ods. 2 zákona č. 528/2008 Z. z. riadiaci orgán v konaní o žiadosti zisťuje splnenie podmienok poskytnutia pomoci a podpory určené vo výzve a preverí súlad dokumentov predložených na základe výzvy s osobitnými predpismi;
- podľa § 14 ods. 4 zákona č. 528/2008 Z. z. riadiaci orgán rozhodne o schválení žiadosti alebo neschválení žiadosti, pričom také rozhodnutie obsahuje okrem iného podľa § 14 ods. 5 zákona č. 528/2008 Z. z. aj označenie žiadosti, ktorá bola predmetom konania;
- podľa § 15 ods. 1 zákona č. 528/2008 Z. z. pomoc a podpora sa poskytuje prijímateľovi na základe zmluvy uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka;
- podľa § 15 ods. 2 zákona č. 528/2008 Z. z. riadiaci orgán zašle žiadateľovi návrh na uzavretie zmluvy, ak bola žiadosť schválená v konaní podľa § 14;
- podľa § 15 ods. 3 zákona č. 528/2008 Z. z. podmienky uvedené v § 14 ods. 2 musí prijímateľ spĺňať počas platnosti a účinnosti zmluvy, inak je riadiaci orgán oprávnený od zmluvy odstúpiť;
- podľa § 15 ods. 4 zákona č. 528/2008 Z. z. zmluva upravuje práva a povinnosti prijímateľa a riadiaceho orgánu pri realizácii pomoci a podpory.

Z obsahu uvedených ustanovení zákona č. 528/2008 Z. z. je zrejmé, že zmluva o poskytnutí NFP sa uzatvára s pôvodným žiadateľom na základe predošlého hodnotenia projektov, ktoré boli žiadateľmi predložené na základe vyhlásenej výzvy na predkladanie žiadostí a ktoré boli riadiacim orgánom posudzované a schválené alebo neschválené na základe určitých hodnotiacich kritérií a výberových kritérií. Išlo by o výklad ad absurdum, keby následne žiadateľ (podľa zmluvy o poskytnutí NFP už prijímateľ), nebol obsahom ním predloženého projektu viazaný, keďže práve na základe kvalitatívnych ukazovateľov samotného projektu bol daný žiadateľ ako predkladateľ projektu vybraný z viacerých žiadateľov, ktorí predložili rôzne projekty.

Viazanosť obsahom predloženého projektu, resp. žiadosťou o nenávratný finančný príspevok vyplýva aj zo samotnej zmluvy o poskytnutí NFP. Podľa jej predmetu a účelu je podľa bodu 2.1. predmetom zmluvy úprava zmluvných podmienok, práv a povinností medzi poskytovateľom (Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR v zastúpení Fondom sociálneho rozvoja) a prijímateľom (OZ Q.) pri poskytnutí NFP zo strany poskytovateľa prijímateľovi na realizáciu aktivít projektu, ktorý je predmetom schválenej žiadosti o NFP, pričom projekt je špecifikovaný odkazom na žiadosť o NFP jeho názvom a miestom realizácie a požadovanou výškou NFP. Zároveň podľa bodu 2.2. účelom zmluvy je spolufinancovanie schváleného projektu prijímateľa, a to poskytnutím NFP z prostriedkov tam uvedených. Ďalej podľa bodu 3.3. sa prijímateľ zaväzuje použiť NFP výlučne na úhradu celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít projektu a za splnenia podmienok stanovených zmluvou.

V prílohe č. 2 zmluvy o poskytnutí NFP (predmet podpory NFP) sa uvádza len všeobecne formulovaný cieľ projektu, resp. špecifické ciele projektu („Zvýšiť možnosti prístupu na trh práce pre osoby ohrozené sociálnym vylúčením“, resp. „Podporiť zamestnanie osôb cieľovej skupiny na vytvorenom pracovnom mieste“ a „Vytvoriť pracovné miesto pre osoby z cieľovej skupiny“) a následne v merateľných ukazovateľoch projektu je uvedený počet osôb cieľovej skupiny zapojených do projektu a počet vytvorených pracovných miest bez toho, aby cieľová skupina bola špecifikovaná a charakteristika cieľovej skupiny je uvedená v samotnom projekte (žiadosť o NFP), kde sa uvádza, že pôjde o osoby bez práce najmenej 12 mesiacov, staršie ako 50 rokov, ktoré majú problém uplatniť sa na trhu práce s ukončeným stredoškolským vzdelaním s maturitou alebo bez maturity (č.l. 8233-8234, príloha 1 žiadosti o NFP - podrobný opis projektu) s tým, že má ísť o „vytvorenie reálnych pracovných miest v oblasti cukrárenskej výroby, gastronómie a reštauračných služieb pre každého účastníka cieľovej skupiny“ a ďalšou aktivitou projektu je, že „všetkým osobám cieľovej skupiny poskytneme na mieru šité preškolenie v oblasti stravovania, reštauračných služieb, cukrárstva a gastronómie s cieľom ďalej rozvinúť zručnosti osôb cieľovej skupiny pre potreby trhu práce“ (č.l. 8224 - str. 7 žiadosti o NFP - spôsob realizácie projektu).

Z uvedeného je zrejmé, že samotná zmluva o poskytnutí NFP upravuje podmienky, práva a povinnosti

medzi poskytovateľom a prijímateľom pri poskytnutí NFP na realizáciu aktivít projektu, ktorého konkrétny obsah, charakteristika (vrátane charakteristiky cieľovej skupiny) a spôsob realizácie je uvedený v samotnom projekte (žiadosti o NFP), ktorý bol schválený rozhodnutím riadiaceho orgánu (MPSVR SR) pre daný operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia, a teda pre prijímateľa je právne záväzný aj samotný projekt z pohľadu jeho obsahu vrátane charakteristiky cieľovej skupiny a pokiaľ táto nebola dodržaná je voči dotknutej osobe možné vyvodzovať právnu zodpovednosť vrátane trestno-právnej.

K čiastkového útoku v bode 3 výroku napadnutého rozsudku odvolateľ ďalej namieta závery prvostupňového súdu o porušení podmienok, za splnenia ktorých bol poskytnutý NFP ohľadom parametrov cieľovej skupiny a uvádza, že deklarované porušenie povinnosti spočívajúce v zamestnávaní osôb, ktoré neboli dlhodobo nezamestnané (12 a viac mesiacov), nemá oporu v obsahu záväzku, na ktorý sa OZ Q. zaviazalo podľa uzatvorenej zmluvy o poskytnutí NFP s tým, že deklarované obmedzenie nie je súladné s vymedzením parametrov - požiadaviek vyplývajúcich z predmetu zmluvy, ktoré musí spĺňať cieľová skupina, resp. cieľom projektu implementovaným do obsahu uzatvorenej zmluvy o poskytnutí NFP a uvádza, že cieľová skupina vymedzená v projekte a nasledovne aj v obsahu samotnej zmluvy korešponduje so strategickými, globálnymi a hlavnými cieľmi operačného programu „Zamestnanosť a sociálna inklúzia“ tak, ako boli zadefinované v Príručke pre prijímateľa nenávratného finančného príspevku ako externého pokynu Fondu sociálneho rozvoja č. XX/XXXX (s. 2 a 4), ktorý jediný spolu s uzatvorenou zmluvou sú pre prijímateľa príspevku záväzné a podľa odvolateľa cieľovou skupinou predmetného projektu sú skupiny ohrozené sociálnym vylúčením alebo sociálne vylúčené. Pri výbere cieľovej skupiny sa prijímateľ riadil pravidlami Fondu sociálneho rozvoja, pričom ako referenčnú metódu výberu zvolil metódu riadeného osobného pohovoru, kde sa zameriaval na zistenie informácií nielen o nezamestnanosti osôb, ale hlavne či ide o sociálne ohrozené osoby, pričom tieto údaje neboli zisťované na základe otázok, ale na základe toho, že uchádzač sám uviedol problémy, ktoré mu bránia udržať, resp. získať pracovné miesto, napr. marginalizované rómske komunity, týraná žena, problémy s alkoholom. OZ Q. nebolo oprávnené podľa antidiskriminačného zákona akýmkoľvek iným spôsobom verifikovať údaje uvádzané záujemcami ako východiskové parametre pre posúdenie, či záujemca spadá do cieľovej skupiny projektu alebo nie. A z tohto pohľadu OZ Q. ako prijímateľ príspevku nemôže niesť zodpovednosť (a až vôbec trestnoprávnu) za validitu údajov uvádzaných záujemcami v rámci dotazníkov a pohovorov a tieto skutkové okolnosti potvrdila vo svedeckej výpovedi Mgr. Z. Z uvedeného vyplýva, že OZ Q. v rámci predmetného projektu zamestnávalo osoby, ktoré spĺňali požiadavky - parametre cieľovej skupiny, ako boli zadefinované v samotnej zmluve o poskytnutí NFP a Príručke pre prijímateľa NFP. Treba rozlišovať cieľovú skupinu a charakteristiku cieľovej skupiny s tým, že charakteristika cieľovej skupiny na rozdiel od referenčných parametrov cieľovej skupiny nebola transponovaná do obsahu vlastnej zmluvy o poskytnutí NFP, a preto nemôže zaväzovať jej účastníkov a takýto postup by zakladal porušenie zásady nullum crimen sine lege. Podľa odvolateľa referenčné parametre cieľovej skupiny boli predmetom opakovanej konzultácie OZ Q. v zastúpení Mgr. Z. a projektovým manažérom poskytovateľa, ktorý akceptoval vysvetľujúcu argumentáciu ohľadom zaraďovania jednotlivých zamestnancov do cieľovej skupiny, o čom svedčí, že predmetné žiadosti o platbu boli po ich schválení predložené na realizáciu. Tiež zo svedeckých výpovedí JUDr. K. a Ing. K. vyplynulo, že bolo povinnosťou poskytovateľa posudzovať oprávnenosť cieľovej skupiny pri schvaľovaní žiadostí o platbu. Podľa odvolateľa konanie, ktoré je obžalovanému kladené za vinu spočívajúce v objektivizácii jednotlivých parametrov cieľovej skupiny pri predkladaní žiadosti o jednotlivé platby, nevykazuje signifikantné znaky podvodného konania, ktoré by bolo objektívne schopné uviesť poskytovateľa do omylu pri schvaľovaní jednotlivých platieb, pri poskytovaní príspevku zo štrukturálnych fondov EÚ. Jednoducho poskytovateľ pri poskytovaní príspevku, ako aj pri jeho zúčtovaní, disponoval všetkými relevantnými podkladmi, ktoré sa javili nevyhnutnými pre jeho rozhodnutie vo vzťahu k jednotlivým parametrom cieľovej skupiny. Vzhľadom na absenciu podvodného konania na strane prijímateľa je vylúčená aj existencia omylu na strane poskytovateľa pri jeho majetkovej dispozícii s finančnými prostriedkami NFP. Z uvedených dôvodov vo vzťahu k parametrom cieľovej skupiny absentujú v konaní obžalovaného rozhodujúce pojmové znaky objektívnej stránky predmetnej skutkovej podstaty trestného činu, ktorý je mu kladený za vinu v napadnutom rozsudku.

Odvolačný súd k tomu uvádza, že táto odvolacia námietka vychádza z premisy, že predložený projekt, ktorý je súčasťou žiadosti o NFP, nie je pre žiadateľa, resp. prijímateľa (OZ Q.) záväzný, resp. že je záväzný len v tom rozsahu, v akom bol transponovaný do zmluvy o poskytnutí NFP, čo je názor vecne nesprávny ako to vyššie podrobne rozviedol odvolací súd pri predošlej odvolacej námietke. Z toho je potom zrejmé, že odvolateľom uvádzané argumenty, ktoré majú svoj podklad v tejto premise, sú nesprávne, keďže vychádzajú a sú založené na tomto argumentačnom základe.

Odhliadnuc od toho odvolací súd uvádza, že keby aj zobral túto argumentáciu odvolateľa za relevantnú, tak podvodné konanie je zrejmé zo svedeckých výpovedí jednotlivých zamestnancov, ktorí boli týmto spôsobom zaradení do cieľovej skupiny a zamestnaní v OZ Q., z výpovedí ktorých jednoznačne vyplýva, že relevantný osobný pohovor s nimi nebol uskutočnený a údaje, ktoré mali poukazovať, že ide o osoby ohrozené sociálnym vylúčením, sa nezakladajú na pravde a boli úmyselne vykonštruované práve za účelom ich zaradenia do cieľovej skupiny. V tejto súvislosti treba poukázať na svedecké výpovede predovšetkým týchto osôb:

- svedkyňa O. C., č.l. 7449 - nepamätá si, že by bol s ňou pohovor robený a to, čo je uvedené v dotazníku k jej osobe, manželovi, úverom a hracím automatom nie je pravda,
- svedkyňa Z. L., č.l. 7451-7452 - nebol robený žiadny pohovor, ani spisovaný dotazník, údaje v dotazníku sú nepravdivé, nie je jediná, ktorá má príjem v rodine, otec nie je na invalidnom dôchodku, zomrel v r. 2002, súrodenci neštudovali,
- svedkyňa Q. C., č.l. 7493-7494 - nebol urobený žiadny pohovor, nevie, že by bol s ňou spisovaný dotazník, údaje v dotazníku nie sú pravdivé, nebola predavačkou, nebola PN, nie je pravda, že má strach z manžela, skôr on má strach z nej,
- svedkyňa Q. K., č.l. 7475-7476 - žiadny pohovor nebol s ňou robený a nepamätá sa, že by bol s ňou spisovaný dotazník, svedkyňa uviedla, že údaje v dotazníku ohľadom alkoholu, konfliktoch s manželom a podobne je blud,
- svedok O. Q., č.l. 7457-7458 - nebol s ním urobený pohovor a nepamätá si ani, že by s ním bol spisovaný nejaký dotazník, údaje v dotazníku nie sú pravdivé, nebol dlhodobo nezamestnaný, alkohol pije málo, skoro vôbec,
- svedkyňa O. A., č.l. 7460-7461 - nebol s ňou robený pohovor, ani spisovaný dotazník a údaje v ňom nie sú pravdivé, nemala konflikty v partnerskom vzťahu kvôli nezamestnanosti, nerobila pomocnú silu v kuchyni ani brigády,
- svedkyňa U. I., č.l. 7463-7464 - nebol s ňou robený žiadny pohovor, ani spisovaný dotazník, len dala svoje osobné údaje, nie je pravda, že manžel zarábala málo, už v tom čase boli rozvedení a nikto s ňou o tom nerozprával, tiež nie je pravda, že robila čašníčku,
- svedkyňa M. R. č.l. 7472-7473 - nebol s ňou robený žiadny pohovor, ani spisovaný dotazník, údaje v dotazníku nie sú pravdivé, nemá strednú školu s maturitou, nemala záujem o prácu čašníčky, nemala chorú matku, lebo jej matka U. I. s ňou pracovala,
- svedok Bc. M. L., č.l. 7466-7467 - pohovor nebol s ním robený ani spisovaný dotazník a okrem mena, roku narodenia, bydliska a vzdelania sú údaje v dotazníku nepravdivé,
- svedok J. W., č.l. 7481-7482 - nebol s ním robený žiadny pohovor, ani spisovaný dotazník, údaje v dotazníku nie sú pravdivé, nikdy nerobil čašníka, o pohovore sa nedozvedel z internetu, chodil do slovenských škôl a pracuje od 19-tich rokov,
- svedok M. I., č.l. 7484-7485 - nebol s ním robený žiadny pohovor, ani spisovaný dotazník, údaje v dotazníku nie sú pravdivé, o pohovore sa nedozvedel na úrade práce, keďže tam nebol, nie je v pozícii živiteľa rodiny, pretože zamestnaní sú obaja rodičia aj sestra,
- svedkyňa J. C., č.l. 7490-7491 - nebol s ňou robený žiadny pohovor a nepamätá sa na spisovanie dotazníka, údaje v dotazníku nie sú pravdivé, nie je pravda, že sa neprispôsobila, nezapadla do kolektívu a že má sklón k alkoholu, nemohla byť týraná manželom, lebo bola rozvedená,
- svedkyňa J. E., č.l. 7496-7497 - nebol s ňou robený žiadny pohovor a nepamätá sa na spisovanie dotazníka, údaje v dotazníku nie sú pravdivé, nikdy nerobila pomocnú kuchárku, nemá odborné zručnosti kuchárky, nebývala u rodičov a nebola ohrozená sociálnym vylúčením,
- svedkyňa V. I., č.l. 7553-7554 - nepamätá si, že by bol s ňou robený pohovor a spisovaný nejaký dotazník, údaje v ňom nie sú pravdivé, že je dlhodobo nezamestnaná bez finančnej stability a bez rodičov, ktorí ju nechcú prijať naspäť,

- svedkyňa E. Z., č.l. 7610-7611 - nepamätá si, že by bol s ňou robený pohovor a určite nebol s ňou spisovaný nejaký dotazník, údaje v ňom nie sú pravdivé, nevykonávala prácu predavačky a čašníčky, nie je pravda, že nemala vyplatené SIPO, kúrenie a elektrinu.

Pokiaľ vo svedeckej výpovedi Mgr. N. Z. uvádza, že také osobné pohovory boli vykonané, tak uvedené nepravdivé tvrdenie svedkyne je vyvrátené výpoveďami osôb, s ktorými mali byť pohovory vykonané a výpoveď tejto svedkyne bola vyhodnotená ako nevieryhodná aj s poukazom, že bola v tomto projekte „Pomocná ruka pre sociálne vylúčených“ projektovou manažérkou v OZ Q. a prípadné zistenie protiprávneho konania pri realizácii projektu môže mať za následok vyodenie právnej zodpovednosti aj voči nej ako projektovej manažérke. Nevieryhodnosť tejto svedkyne vyplýva aj z výpovede svedkyne Ing. J. K. (č.l. 7661-7662), ktorá uviedla, že Mgr. Z. jej povedala, aby vo svedeckej výpovedi tvrdila to, čo podpisovala (že pracovala ako čašníčka a že sa zúčastnila školení) a nie ako to bolo v skutočnosti, teda že pracovala ako účtovníčka a žiadnych školení sa nezúčastnila.

Odvolací súd napokon k tejto odvolacej námietke uvádza, že argumentácia odvolateľa ohľadom toho, že obžalovaný nemôže niesť zodpovednosť za validitu údajov uvádzaných záujemcami v rámci týchto pohovorov, je irelevantná, keďže z výpovedí týchto záujemcov vyplýva, že také pohovory neboli reálne uskutočnené a údaje, ktoré mali byť nimi získané, sú teda vymyslené. Obžalovaný teda nenesie zodpovednosť za prípadnú nepravdivosť údajov uvádzaných záujemcami, ale za také podvodné konanie, že pohovory, na ktorých mali záujemci uvádzať predmetné údaje, neboli reálne vykonané.

K čiastkovému útok v bode 3 výroku napadnutého rozsudku odvolateľ napokon namieta tvrdenia prvostupňového súdu o porušení podmienok, za splnenia ktorých bol poskytnutý NFP ohľadom realizovania projektových aktivít - školení zamestnancov OZ Q. a uvádza, že pokiaľ by aj tieto neboli zrealizované v rozsahu, ako tento bol deklarovaný prijímateľom pri predkladaní jednotlivých žiadostí o zúčtovanie poskytnutých zálohových platieb poskytovateľovi, tak prijímateľ realizoval tieto aktivity subdodávateľským spôsobom prostredníctvom spol. M. s. r. o. na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní služieb zo 16.8.2010, ako aj na základe uzatvorených zmlúv o spolupráci - partnerstve pri zaškoľovaní zamestnancov, integrovaní zamestnancov do pracovného procesu a pri získavaní ich pracovných návykov so subjektmi M. W. „Z.“, M. s. r. o., C. P. s. r. o. a G. s. r. o. Vo vecnej nadväznosti na predmetnú projektovú aktivitu sa realizovala aj projektová aktivita „dohľad nad prácou zamestnancov“, a to na základe uzatvorených dohôd o pracovnej činnosti so zamestnancami PhDr. C. K., M. Y. J. V., Mgr. N. Z. a ďalšími, v ktorých bol podrobne vyšpecifikovaný druh práce, na ktorý sa zaviazali a uvedení zamestnanci potvrdili vo svedeckých výpovediach, že vykonávali dohľad nad prácou zamestnancov.

Podľa odvolacieho súdu pokiaľ odvolateľ uvádza, že školenia zamestnancov OZ Q. boli zabezpečované subdodávateľsky cez spoločnosť M. s. r. o., ako aj iné obchodné spoločnosti a prostredníctvom uzatvorených dohôd o pracovnej činnosti so zamestnancami, tak bolo povinnosťou obžalovaného ako štatutára a osoby zodpovednej v OZ Q., ktorá si uplatnila aj príslušné platby ohľadom úhrady školení, riadne preveriť a skontrolovať, či boli skutočne školenia vykonávané, a teda bolo jeho povinnosťou pred uhradením faktúry takto postupovať. Pokiaľ si tieto skutočnosti neoveril a uhradil dodávateľskej firme faktúry za neexistujúce plnenie a následne si dal také neexistujúce plnenie preplatiť na Sociálnu implementačnú agentúru (žiadosťou o zúčtovanie zálohovej platby č. 16 v sume 24.800 eur, č.l. 8555 - jednotlivo: odborné zaškolenie práce kuchára 5.360 eur, odborné zaškolenie práce čašníka 4.860 eur, odborné zaškolenie spoločenské stolovanie 4860 eur, odborné zaškolenie zdravej výživy 4.860 eur a odborné zaškolenie špeciálneho stravovania 4.860 eur, na základe zmluvy č. Z/XX/XX/XXXX o poskytnutí služieb uzavretou so spol. M. s. r. o. zo 16.8.2010 a jej dodatku z 2.5.2011, č.l. 9905-9911 a faktúry z 2.12.2011 na sumu 24.800 eur, č.l. 9902), konal v rozpore s dotknutou zmluvou o poskytnutí NFP, podľa ktorej (bod 3.3) sa prijímateľ zaviazal použiť NFP výlučne na úhradu celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít projektu.

Zo svedeckých výpovedí M. Y., PhDr. C. K. a J. V. pritom vyplýva, že školenia zamestnancov OZ Q. neboli reálne vykonávané, keďže títo a aj ďalší svedkovia sa vyjadrili nasledovne:

- svedok M. Y. uviedol, že dozor bol vykonávaný len v tom smere, že sa kontrolovala dochádzka do práce a či pracovali, školenie si pamätá jedno vykonávané pánom L. a Z. s tým, že po predložení prezenčných listín zo školení, ktoré sa mali vykonať, svedok uviedol, že školenia neboli, svedok A. L. uviedol, že sa nezúčastnil žiadneho školenia,

- svedkyňa J. V. (konateľka G. O. s.r.o.) uviedla, že po podpise pracovných zmlúv s OZ Q. kontrolovala zamestnancov OZ Q., ona kontrolovala, len či chodia do práce a neabsentujú a či vedia, čo majú robiť, a výslovne uviedla, že do kuchárov sa nestarala, už to neboli jej zamestnanci, zo strany OZ Q. si pamätá dve školenia, stretla vtedy L. a Z.,

- svedok C. K. (majiteľ M. s.r.o.) uviedol, že zaškolení boli Q. K., O. Y. (teraz C.) a Q. C. s tým, že predmetom jeho dozoru bola ich dochádzka a ak mu dali z OZ Q. na podpis nejaké materiály, tak koordinoval aj túto činnosť a vydával im ochranné pomôcky, košele a zástery,

- svedkyňa O. C. (predtým Y.) uviedla, že dvakrát bol v pizzerii nejaký pán, ktorý jej rozprával o servírovaní, bolo to počas pracovnej doby, rozprávala sa s ním asi 5 sekúnd, dal jej podpísať nejakú prezenčku a to bolo všetko, nemala pridelený odborný dozor po podpise pracovnej zmluvy s OZ Q., robila čašníčku v pizzerii M. od r. 2004,

- svedkyňa Q. K. (manželka majiteľa O. M.) uviedla, že školenia mali dvakrát a trvali pol hodinu a ich obsahom bolo, čo budú robiť, aké podmienky a plat budú mať, po podpise pracovnej zmluvy s OZ Q. robila naďalej to, čo predtým, zamestnaná tam bola od r. 2009 do 24.11.2011 a od 25.11.2011 nastúpila do OZ Q., žiadny pohovor nebol s ňou robený, údaje v dotazníku ohľadom alkoholu, konfliktoch s manželom a podobne je blud, odborný dozor nad jej prácou nebol.

Svedok V. E., konateľ C. P. s. r. o. a prevádzkar v reštaurácii P. v C. uviedol, že obžalovaný chodil na obedy do P., v rámci nejakej debaty pri obede sa opýtal svedka, či nemá nejakých zamestnancov, ktorým dal výpoveď, že by ich zamestnal, tiež mal záujem o tých, ktorých zamestnával príležitostne na dohodu a boli evidovaní na úrade práce s tým, že by ich zamestnal, ale naďalej by robili u tohto svedka; ohľadom školení zamestnancov OZ Q. na základe zmluvy o spolupráci z 30.11.2010 medzi OZ Q. a C. P. s. r. o. sa vyjadril, že viac menej to neboli školenia, ale porady. Na základe dohody o pracovnej činnosti z 31.12.2010 medzi OZ Q. a svedkom E. mal kontrolovať zamestnancov, čo bola však jeho práca ako prevádzkara, nerobil nič navyše, iba to, čo aj predtým, nepamätal si, či poskytoval nejaké správy v tejto súvislosti pre OZ Q..

Svedkyňa Ing. J. K., ktorá sa zúčastnila sa pohovoru na I. XX v C. na základe ponuky na internete na miesto asistenta riaditeľa, uviedla, že pohovor s ňou robil B. C., ponúkol jej miesto účtovníčky, miesto prijala, ale pri nástupe jej bola predložená pracovná zmluva na pozíciu čašníčky, uvedomuje si, že v zmluve bolo uvedené niečo iné ako vykonávala, ale bola rada, že má prácu, v skutočnosti robila účtovníčku na I. XX v C., pri prvom výsluchu uviedla, že robila čašníčku v P., ale to bolo preto, že pred prvým výsluchom bola v kontakte s pani Z., ktorá jej povedala, ako má vypovedať a že má tvrdiť to, čo podpisovala, teda že robila čašníčku a že sa zúčastnila na školeniach, v skutočnosti však čašníčku nerobila a nezúčastnila sa žiadnych školení.

Svedok O. C. uviedol, že po podpise zmluvy s OZ Q. nemal pridelený odborný dozor a nevedel uviesť žiadne skutočnosti ohľadom toho, či sa zúčastnil nejakých školení ako zamestnanec OZ Q., pracoval v hoteli E. v C. ako čašník viac ako rok, po prechode do OZ Q. pracovne bez zmeny.

Svedkyňa Z. L. (rod. G.) uviedla, že sa nezúčastnila žiadnych školení, prezenčné listiny jej dali podpísať prevádzkarky, hoci školenia reálne neboli vykonané, nemala pridelený žiadny odborný dozor, pracovala ako čašníčka od roku 2008 v hoteli E. v C., po prechode do OZ Q. bola pracovne bez zmeny.

Svedkyňa Z. A. (rod. E.) uviedla, že sa nezúčastnila žiadnych školení, prezenčné listiny jej dali podpísať pri výplatách, odborný dozor v práci nemala, pracovala ako čašníčka od roku 2010 v reštaurácii P., po prechode do OZ Q. bola pracovne bez zmeny, pohovor s ňou robený nebol a nespomína si na nejaký dotazník.

Svedok O. Q. uviedol, že po podpise pracovnej zmluvy s OZ Q. robil naďalej to, čo predtým, zamestnaný bol v P. v C. P. s. r. o. do 30.11.2010 a od 3.12.2010 nastúpil do OZ Q., pracovne sa nič

nezmenilo a uviedol, že „kvázi ma učili pracovať“, školenia, ktoré boli v P., sa týkali práce, viacmenej to neboli školenia, ale pán Y. niečo vravel, čo sa týka práce, to všetko bolo v rámci firmy, po predložení prezenčných listín svedok uviedol, že tieto školenia mu nič nehovoria, podpisy sú jeho, podpisovali sa viaceré prezenčky naraz.

Svedkyňa U. I. uviedla, že pracovala v P. ako chyžná a v práčovni, prevádzkar E. spolu s L. ju a jej dcéru M. R., ktorá bola chyžná, oslovili, či pôjdu pracovať do OZ Q., mali robiť to isté, čo dovtedy, ony súhlasili, dali výpoveď, museli ísť na zdravotnú poisťovňu, kde museli zaplatiť 2 eurá, lebo tam bol jeden deň, keď neboli zamestnané a potom nastúpili do OZ Q., podľa pracovnej zmluvy mala vykonávať prácu čašníčky, ale túto prácu nevykonávala a pracovala na tej istej pozícii ako predtým (v zhode s tým vypovedala svedkyňa M. R.).

Svedok Bc. M. L. uviedol, že pracoval na pozícii manažér pre vzdelávanie v G. O. s. r. o., kde pracoval od r. 2006, bola mu ponúknutá možnosť od majiteľa a konateľky pracovať v OZ Q., po podpise pracovnej zmluvy pracoval na tej istej pozícii v tej istej spoločnosti, hoci podľa pracovnej zmluvy mal pracovať ako hlavný kuchár, túto prácu nikdy nevykonával, nezúčastnil sa žiadnych školení, ani mu nebol pridelený odborný dozor v práci.

Svedok J. W. uviedol, že pracoval v reklamnej agentúre C., robil veľkoplošnú tlač ako brigádnik na dohodu, potom podpísal pracovnú zmluvu s OZ Q. na pozíciu čašník, ale čašníka nikdy nerobil a ďalej pracoval na pozícii ako predtým, nezúčastnil sa žiadnych školení, ani mu nebol pridelený odborný dozor v práci.

Svedok M. I. uviedol, že pracoval ako nočný recepčný v hoteli Q. v C., potom prešiel do OZ Q., kde mal podľa pracovnej zmluvy robiť čašníka, čo však nerobil a naďalej robil nočného recepčného ako predtým, nezúčastnil sa žiadnych školení, ani mu nebol pridelený odborný dozor v práci.

Svedkyňa J. C. uviedla, že pracovala ako pomocná sila v kuchyni v P., potom prešla do OZ Q., kde mala podľa pracovnej zmluvy robiť čašníčku, čo však nerobila a naďalej pracovala ako pomocná sila v kuchyni v P. ako predtým, nezúčastnila sa žiadnych školení, ani jej nebol pridelený odborný dozor v práci.

Svedkyňa N. E. uviedla, že pracovala v OZ Q., kde pripravovala občerstvenie pre školiacich, nevedela uviesť aké školenia to malo byť, nevykonávala prácu čašníčky v reštaurácii, nezúčastnila sa žiadnych školení s výnimkou jedného stretnutia, kde hovorili o pracovnom zaradení a ani jej nebol pridelený odborný dozor v práci.

Svedok W. M. uviedol, že pracoval v OZ Q. ako prekladateľ a tlmočník, nie ako čašník, čo mal uvedené v pracovnej zmluve, nezúčastnil sa žiadnych školení ani nemal pridelený odborný dozor v práci.

Svedkyňa E. Z. uviedla, že pracovala v OZ Q. ako pomocná sila v kuchyni, nie ako kuchárka, čo mala uvedené v pracovnej zmluve, nezúčastnila sa žiadnych školení okrem školenia o požiarnej ochrane ani nemala pridelený odborný dozor v práci.

Svedkyňa V. I. uviedla, že pracovala ako recepčná v hoteli Q. v C., po podpise zmluvy s OZ Q. robila to, čo dovtedy, nič sa nezmenilo, nie ako čašníčka, čo mala uvedené v pracovnej zmluve, zúčastnila sa nejakého školenia s tým, že po predložení prezenčných listín zo školení uviedla, že toľkých školení sa nezúčastnila a iba jej dali podpísať z nich prezenčné listiny.

Aj ďalší svedkovia, ktorí boli zamestnancami OZ Q., uviedli, že sa nezúčastnili žiadnych školení a nemali ani odborný dozor v práci, a to O. A., N. C., M. Q., B. M., Z. O..

Pokiaľ teda svedkyňa Mgr. N. Z. vo výpovedi uvádzala, že školenia zamestnancov boli uskutočňované, tak toto jej nepravdivé tvrdenie je práve vyvrátené výpoveďami tých osôb, ktoré sa mali takých školení

zúčastniť, resp. aj výpoveďami osôb, ktorí mali dohľad nad prácou zamestnancov vykonávať a nevieryhodnosť tejto svedkyne vyplýva z rovnakých skutočností, ako boli uvedené vyššie k predošlej odvolacej námietke.

Odvolateľ ďalej namietal absenciu zavinenia v konaní obžalovaného a konštatovanie v napadnutom rozsudku o existencii zavinenia vo forme priameho úmyslu, ktorý videl v tom, že obžalovaný za prijímateľa uzatvoril zmluvy o poskytnutí NFP, ako aj v tom, že za prijímateľa podpisoval jednotlivé žiadosti o poskytnutie zálohových a účtovacích platieb a tým mal vytvoriť materiálne podmienky na páchanie trestnej činnosti. Odvolateľ k tomu uviedol, že podpisovanie označených dokumentov štatutárnym zástupcom prijímateľa NFP je legitímnym výkonom priamych kompetencií, ktoré mu vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a nemožno preto bez ďalšieho zovšeobecňovať, že pokiaľ štatutárny zástupca podpísal dokumenty v mene prijímateľa NFP, ktoré prípadne vykazovali nejaké vecné diskrepancie, musel o týchto vedieť. Z obsahu žiadneho vo veci produkovaného dôkazu totiž nemožno spoľahlivo skutkovo ustáliť, že obžalovaný aktívne participoval na príprave či vypracovaní podkladov, ktoré boli predkladané poskytovateľovi NFP, pri predkladaných žiadostiach o zúčtovacie platby ani to, aby obžalovaný akýmkoľvek spôsobom usmerňoval zamestnancov občianskeho združenia či dodávateľov služieb, aby nimi spracované a predkladané podklady nejakým spôsobom modifikovali v rozpore s objektívnym stavom. Uvedené bez výnimky, možno vzťahovať aj na projektové aktivity zamestnancov občianskeho združenia, ktorí v predmetnej veci vypovedali v procesnom postavení svedkov (sv. R., K.). V danom prípade pokiaľ ide o realizáciu deklarovaných školení zamestnancov a s tým súvisiace konanie spočívajúce v predkladaní jednotlivých dokladov objektivizujúcich ich realizáciu poskytovateľovi v súvislosti so schvaľovaním jednotlivých žiadostí o zúčtovanie poskytnutých zálohových platieb, konanie obžalovaného nie je pokryté zavinením v zákonom ustanovenej forme, teda vo forme úmyselného zavinenia a absencia zavinenia v konaní obžalovaného vyplýva z nasledovných skutočností:

- predmetné školenia zamestnancov prijímateľ OZ Q. realizoval dodávateľským spôsobom, na základe uzatvorenej zmluvy o zaškoľovaní zamestnancov so spol. M. s. r. o., podľa ktorej bol dohodnutý tak predmet školení, ich rozsah a ďalšie parametre a zároveň bol dohodnutý aj spôsob objektivizácie realizovaných školení, a to vo forme predkladania prezentačných listín účastníkov týchto školení s ich vlastnoručnými podpismi, ako aj odmena a spôsob jej úhrady. V súlade s dohodnutými obligačnými podmienkami M. s. r. o. fakturovala dohodnuté a zrealizované výkony (školenia), ktorých prílohu tvorili prezenčné listiny účastníkov školení s ich vlastnoručnými podpismi. Obžalovaný pred samotnou realizáciou platby riadne vykonal administratívnu kontrolu predkladaných dokladov a o reálnosti dodávaných a fakturovaných výkonov spoločnosťou M. s. r. o. nemal žiadne pochybnosti ani prípadné avíza od dohľadárov či zamestnancov, prípadne iných subjektov. Uvedené platí o to viac, že viacerí zamestnanci vo svojich svedeckých výpovediach potvrdili, že podpisovali nejaké prezenčné listiny, a to bez toho, aby sa oboznámili s ich obsahom,
- poskytovateľom bola vykonaná ďalšia kontrola na mieste projektu, predmetom ktorej bola kontrola skutočného dodania tovaru, vykonania prác, ako aj poskytnutia služieb deklarovaných vo faktúrach a iných relevantných dokladoch, ktoré boli predložené ako súčasť žiadosti o platbu, rovnako predmetom kontroly bol aj súlad realizácie projektu so zmluvou o NFP, ako aj to, či informácie predkladané prijímateľovi prostredníctvom monitorovacích správ ohľadom fyzického pokroku realizácie projektu, sú správne. Z priebehu predmetnej kontroly bol spracovaný kontrolný záznam na mieste, v ktorom bol konštatovaný súlad v realizácii aktivít projektu s podmienkami zmluvy o NFP, následne bola doručená Správa o vykonanej kontrole na mieste s výsledkom, že pri kontrole na mieste, neboli zistené žiadne porušenia zmluvy o NFP,
- počas doby realizácie projektu prijímateľ predložil poskytovateľovi celkovo 20 žiadostí o platbu, pričom pri každej platbe bol spracovaný záznam z administratívnej kontroly, podľa obsahu ktorých preplatené výkony sú v súlade so zmluvou o NFP a z uvedeného teda vyplýva, že všetky výdavky prijímateľa deklarované v jednotlivých žiadostiach o platbu, boli poskytovateľom uznané za oprávnené.

Odvolateľ vo vzťahu k existencii zavinenia napokon uviedol, že zavinenie musí pokrývať konanie páchatel'a spočívajúce v predkladaní nesprávnych, neúplných, či nepravdivých údajov (dokladov) poskytovateľovi NFP, na základe ktorého sa páchatel'ovi alebo inej osobe poskytnú prostriedky zo

všeobecného rozpočtu EÚ. Jednoducho páchatel' musí si byť vedomý, resp. uzrozumený s tým, že doklady, ktoré v súvislosti s implementáciou - realizáciou projektu predkladá poskytovateľovi, sú neúplné, nesprávne, či nepravdivé a podľa odvolateľa v danom prípade taký dôkaz produkovaný nebol.

Odvolací súd sa nestotožnil s touto odvolacou námietkou, že absentuje zavinenie v konaní obžalovaného. Obžalovaný ako štatutár a osoba zodpovedná v OZ Q. a OZ Q., ktorá si žiadala aj príslušné platby, mal riadne preveriť a skontrolovať, či dokumenty, ktoré predkladá za účelom získania platby, zodpovedajú skutočnosti a uvedené sa vzťahuje aj ohľadom realizácie projektov uskutočnených OZ Q. a OZ Q.. Obžalovaný sa nemôže zbaviť zodpovednosti ani poukazovaním na to, že určité plnenia a služby zabezpečoval dodávateľským spôsobom a bolo jeho povinnosťou pred uhradením príslušných faktúr riadne skontrolovať, či plnenia a služby boli skutočne zrealizované (zjednodušene povedané mal postupovať tak, ako keby išlo o jeho vlastné finančné prostriedky). Pokiaľ si tieto skutočnosti riadne neoveril a správal sa v tomto smere ľahostajne a uhradil dodávateľskej firme faktúru za neexistujúce plnenie, resp. službu a toto si následne dal preplatiť na Sociálnu implementačnú agentúru, musel vedieť, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie záujmu chráneného Trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým aj uzrozumený. Z uvedeného je zrejmé, že tým, že si obžalovaný dostatočným spôsobom nevykonával svoju funkciu štatutára v oboch združeniach a relevantným spôsobom nezabezpečil kontrolnú funkciu vo vzťahu k plneniu a službám, ktoré zabezpečovali OZ Q. a OZ Q. cez dodávateľské firmy a v tomto ohľade postupoval ľahostajným spôsobom, je zavinenie vo forme nepriameho úmyslu bezpochyby zistiteľné (hoci na konštatovanie priameho úmyslu spočívajúceho v tom, že obžalovaný chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom nepostačuje len tá skutočnosť, že obžalovaný podpísal zmluvy a žiadosti o platby). V tomto ohľade nie je určujúce a je irelevantné, že zo strany poskytovateľa neboli dotknuté skutočnosti namietané a žiadosti o platby boli zrealizované.

Odvolací súd uvádza, že zavinenie vo forme úmyslu je zrejmé aj z ďalšieho konania obžalovaného, keď napr. ako predseda občianskeho združenia uzavrel zmluvy na tvorbu a správu web stránky (čiastkové útoky v bodoch 1 a 2 napadnutého rozsudku) so spoločnosťou G. T. s. r. o, hoci táto nemala žiadnych zamestnancov a jej konateľ mal činnosť zameranú na správu budovy a ani v predmete činnosti takúto činnosť nemala, čiže nebola odborne disponovaná na takúto činnosť. Úmyselné zavinenie treba ďalej odvodiť z toho, že hoci OZ Q. a OZ Q. nakúpili výpočtovú techniku, ktorá mala byť používaná v rámci školení, táto na tento účel buď vôbec alebo v uvádzanom rozsahu nebola poskytnutá.

Ďalej v prípade čiastkového útoku v bode 1 treba poukázať, že obžalovaný podpísal za OZ Q. dodatok č. 3 k zmluve o poskytnutí NFP, podľa ktorého sa zmenilo miesto realizácie projektu (príloha č. 2 - predmet podpory NFP, č.l. 517) z L. X, C. na I. XX, C. až 8.3.2011, č.l. 514-519, pričom žiadosti o platbu č. 7 (zúčtovanie zálohovej platby) a platbu č. 8 (priebežná platba), ktorými si uplatnil úhradu výdavkov za prenájom priestorov pre frekventantov na podklade zmluvy o prenájme nebytových priestorov uzavretou so Y. s. r. o. 30.4.2009 a faktúr z 30.7.2010 a 15.12.2010, predložil takmer mesiac predtým už dňa 11.2.2011 (č.l. 668 a 674). Teda hoci v čase uplatnenia uvedených platieb sa mal podľa zmluvy o poskytnutí NFP projekt uskutočňovať na L. X v C. (v sídle partnera - A. pP. školy A. a W.), kde sa aj v skutočnosti školenia prebiehali (tie mali byť vykonávané od mesiaca apríl 2010), obžalovaný požiadal platbami o úhradu nákladov na prenájom priestorov na I. XX v C. v rozpore s vtedy platnou zmluvou o poskytnutí NFP.

Treba tiež uviesť, že úmyselné zavinenie v konaní obžalovaného je zrejmé aj v tom, že v rozpore so zmluvou o poskytnutí NFP z 21.4.2009 s miestom realizácie projektu na L. X v C., obžalovaný za OZ Q. dňa 30.4.2009 so Y. s. r. o. uzavrel zmluvu o prenájme nebytových priestorov č. ZXXXX/XX/XX (č.l. 711-714) ohľadom prenájmu nebytových priestorov na I. XX v C., v ktorej sa výslovne v účele nájmu (čl. II) uvádza, že priestory na prenájom sú určené za účelom ich využitia na školenia v projekte PRVOK-Podpora rozvoja osobnosti a komunikačných zručností zamestnancov v zmysle zmluvy o poskytnutí NFP č. ZXXXXXXXXXXXXX. Teda obžalovaného úmysel je zrejmý z toho, že už v tom čase cca niekoľko dní po podpise zmluvy o poskytnutí NFP z 21.4.2009 (podľa ktorej sa mal projekt uskutočniť na L. X v C.) podpísal dňa 30.4.2009 zmluvu o prenájme nebytových priestorov, podľa ktorej sa prenajímajú priestory na I. XX v C. za účelom ich využitia na školenia. Už len pre úplnosť

treba uviesť, že dodatkom č. 2 podpísaným 29.7.2010 ohľadom uvedenej zmluvy o prenájme nebytových priestorov došlo dokonca k zvýšeniu nájomného ohľadom jednej miestnosti o vyše 20% a ohľadom druhej miestnosti o vyše 28%.

Svedkyne A. R. a Ing. M. K. vo svojich výpovediach neuviedli také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že obžalovaný ako štatutárny zástupca postupoval pri svojej činnosti riadne a nezanedbal svoje kontrolné povinnosti vo vzťahu k plneniam a službám vykonávaným inými dodávateľskými firmami. Svedkyňa R. uviedla, že svoju činnosť vykonávala na základe pokynov obžalovaného ako štatutára, príkazy od iných osôb nedostávala. Svedkyňa Ing. K. uviedla, že obžalovaný bol štatutár a pod ním pracovali ľudia iba na základe jeho pokynov.

Napokon pokiaľ svedok Ing. A. L., finančný manažér v OZ Q., vo výpovedi (č.l. 7578-7582) uvádzal, že predpokladá, že obžalovaný vedel, že niektorí zamestnanci, ktorí sa mali zúčastniť projektu Pomocná ruka pre sociálne vylúčených (čiastkový útok v bode 3 napadnutého rozsudku), boli bezprostredne pred zamestnaním v OZ Q. zamestnaní v spoločnosti, kde aj naďalej fakticky vykonávali prácu na tej istej pozícii, tak to poukazuje až na to, že u obžalovaného existuje zavinenie vo forme priameho úmyslu, keďže jeho úkony smerovali v podstate k tomu, že boli preplácané personálne výdavky zúčastneným obchodným spoločnostiam, v ktorých a pre ktoré naďalej fakticky zamestnanci pracovali.

V závere odvolania odvolateľ namieta právnu kvalifikáciu skutku ohľadom poskytnutého NFP zo štátneho rozpočtu SR ako trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 Tr. zák. a uvádza, že absentuje podvodnosť konania prijímateľa príspevku z dôvodov prezentovaných v súvislosti s pojmovými znakmi objektívnej stránky pri trestnom čine poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 Tr. zák. a rovnako absentuje aj existencia omylu na strane poskytovateľa, keď tento v priebehu realizácie projektu disponoval všetkými relevantnými podkladmi podstatnými pre poskytnutie NFP. Navyše aj pri trestnom čine subvenčného podvodu podľa § 225 Tr. zák. sa vyžaduje z hľadiska subjektívnej stránky úmyselné zavinenie, ktoré musí pokrývať tak vedomosť páchatel'a, že nie sú na poskytnutie finančného príspevku splnené podmienky, ako aj uvádzanie nepravdivých okolností ohľadom ich splnenia a v tejto súvislosti sa odvolateľ pridržiava ním prezentovanej argumentácie ohľadom zavinenia uvedenej pri trestnom čine poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 Tr. zák.

Odvolací súd k tomu uvádza, že aj v ohľade namietania právnej kvalifikácie trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 Tr. zák. je odvolacia námietka nedôvodná. Podľa ustálenej súdnej praxe (R 98/2018) je jednočinný súbeh trestných činov podľa § 261 Tr. zák. a § 225 Tr.zák. možný pri kumulácii rôznych následkov zodpovedajúcich škode, ide jednak o prostriedky poskytnuté Slovenskej republike Európskou úniou, jednak prostriedky z iného verejného zdroja (v danom prípade zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky). Podvodný úmysel je zrejmý zo skutočností ohľadom konania obžalovaného podrobne rozvedených v stanovisku odvolacieho súdu k predošlej odvolacej námietke.

Na základe vyššie podrobne uvedených argumentov odvolacieho súdu museli byť odvolacie námietky obžalovaného týkajúce sa výroku o uznaní viny vyhodnotené za neopodstatnené.

II. K výroku o treste

Trestný zákon vo viacerých ustanoveniach upravuje otázku ukladania trestov, a to jednak pri zásadách ukladania trestov, jednak pri úprave jednotlivých druhov trestov. Základnými ustanoveniami, ktoré musí súd pri ukladaní trestu zohľadniť je účel trestu (§ 34 ods. 1 Tr. zák.) a vymedzenie okolností, na ktoré musí súd prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívny prvok) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (prvok individuálnej prevencie) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.). Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania

činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (§ 34 ods. 3, ods. 4 Tr. zák.).

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Jednotlivé trestné činy podľa zákonom ustanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia rozdeľuje Trestný zákon na prečiny a zločiny, resp. obzvlášť závažné zločiny. Tomuto rozdeleniu zodpovedá možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, keďže podľa § 34 ods. 2 a ods. 6 Tr. zák. páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom jednotlivé druhy trestov možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe, avšak za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd vždy uložiť aj trest odňatia slobody.

Trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločení podľa § 261 ods. 4 Tr. zák. a trestný čin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 5 Tr. zák. sú úmyselnými trestnými činmi, za ktoré Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov (zákonom ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody v § 261 ods. 4 Tr. zák. je sedem až dvanásť rokov a v § 225 ods. 5 Tr. zák. je päť až dvanásť rokov), t. j. ide o zločiny (§ 11 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.). Teda v prípade spáchania uvedených trestných činov zákonodarca ustanovil s poukazom na už uvedené ustanovenie § 34 ods. 6 Tr. zák., že súd musí uložiť trest odňatia slobody, ktorý musel byť uložený vo forme nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže podmienečne odložiť výkon trestu odňatia slobody je podľa zákona možné len pri treste odňatia slobody neprevyšujúcom tri roky (so súčasným uložením probačného dohľadu).

Prvostupňový súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov a šesť mesiacov podľa § 261 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu funkcie štatutárneho orgánu v právnických osobách na dobu sedem rokov.

Odvolací súd zo spisu zistil, že obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný, priestupkovo bol postihnutý za porušenie pravidiel cestnej premávky v roku 2014 a v roku 2018 dvoma blokovými pokutami. Z pohľadu osobných pomerov sa obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyjadril, že je ženatý, bez vyživovacej povinnosti, samostatne zárobkovo činná osoba, spoločník v spoločnosti s ručením obmedzeným.

Z pohľadu prejednávaneho skutku zo skutkovej vety napadnutého rozsudku prvostupňového súdu vyplýva, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania ako predseda dvoch občianskych združení v troch prípadoch (konanie bolo v napadnutom rozsudku právne posúdené ako spáchanie dvoch pokračovacích zločinov v jednočinnom súbehu) so spôsobením celkovej škody vyše 400 tis. eur.

Prvostupňový súd v napadnutom rozsudku u obžalovaného zistil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchanie viac trestných činov, ktorým sa rozumie podľa tohto ustanovenia spáchanie už dvoch trestných činov, čo bolo splnené) a jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. (obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, keďže nebolo zistené, že by obžalovaný bol odsúdený alebo priestupkovo postihnutý za protiprávne konanie vykonané pred spáchaním prejednávaneho skutku).

Obžalovanému bol ukladaný úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., keďže spáchal dva trestné činy jedným skutkom, a to podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na najprísnejší z posudzovaných trestných činov, t. j. trestný čin podľa § 261 ods. 4 Tr. zák. so zákonom ustanovenou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody sedem rokov až dvanásť rokov. Prvostupňovým súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere osem rokov a šesť mesiacov je trestom uloženým v dolnej tretine zákonom

ustanovenej trestnej sadzby.

Obžalovaný bol v súlade so zákonom na jeho výkon zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., keďže pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

V súlade so zákonom je aj uloženie trestu zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vo výmere sedem rokov spočívajúceho v zákaze výkonu funkcie štatutárneho orgánu v právnických osobách, keďže obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s výkonom funkcie predsedu občianskeho združenia ako štatutárneho orgánu. Výmera trestu zákazu činnosti je v súlade s § 61 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov a jeho uloženie v hornej polovici zákonom ustanovenej sadzby je viazané na skutočnosť, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť ako predseda dvoch občianskych združení s poukazom na výšku spôsobenej škody. Uloženie aj tohto druhu trestu je vecne správne z pohľadu účelu trestu.

Odvolačný súd uvádza, že trest uložený prvostupňovým súdom obžalovanému je trestom uloženým v súlade so zákonom a zároveň trestom spravodlivým a primeraným závažnosti spáchaných trestných činov, okolnostiam prípadu a osobe obžalovaného a v celom rozsahu zodpovedá účelu trestu ustanoveného Trestným zákonom a odvolací súd nezistil také relevantné skutočnosti, ktoré by viedli k nutnosti zrušenia výroku o treste z dôvodu jeho neprimeranosti alebo že by došlo k porušeniu ustanovenia Trestného zákona. Napokon odvolací súd v tomto smere k uloženému trestu uvádza, že obžalovaný v podanom odvolaní okrem napadnutia výroku o treste vo všeobecnosti, k nemu neuplatnil žiadne konkrétne odvolacie námietky.

III. K výroku o náhrade škody

Prvostupňový súd v napadnutom rozsudku podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej Slovenskej republike - Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v sume zistenej škody (409.638,53 eur) a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného podľa § 288 ods. 2 Tr. por. na civilný proces. Keďže obžalovaný podal odvolanie proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku Špecializovaného trestného súdu, predmetom prieskumu odvolacieho súdu bol aj výrok o náhrade škody, hoci tento výrok bol napadnutý len všeobecne, bez uplatnenia konkrétnych odvolacích námietok.

Senát odvolacieho súdu v zhode so svojou predošlou rozhodovacou praxou (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15.2.2018, sp. zn. 5To 4/2017) zistil, že výrok, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti obžalovaného nahradiť škodu poškodenému, je vydaný v rozpore so zákonom, čo zakladalo dôvod zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. f) Tr. por. a odvolací súd k tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Nevyhnutným predpokladom pre pozitívne rozhodnutie o nároku na náhradu škody uplatnenom poškodeným je tá základná skutočnosť, že ide o škodu, ktorú je možné uplatniť v adhéznom konaní (§ 46 ods. 3 Tr. por.). V prípade porušenia zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku podľa zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení účinnom v čase skutku má prijímateľ povinnosť vrátiť nenávratný finančný príspevok spôsobom a postupom upraveným v tomto zákone, ktorý má administratívnoprávny charakter a v prípade, že prijímateľ nenávratný finančný príspevok nevráti, je možné podať žalobu na súd. Teda nárok súvisiaci s vrátením nenávratného finančného príspevku poskytnutého podľa zmluvy uzavretej na základe zákona č. 528/2008 Z. z. nemá charakter škody, ktorú by bolo možné uplatniť v trestnom konaní podľa § 46 ods. 3 Tr. por. a ide o obdobnú situáciu ako je tomu v prípade nároku na vrátenie zaplatenej dane v prípade daňových trestných činov (k tomu primerane R 71/2017). Navyše treba uviesť, že o povinnosti vrátiť nenávratný finančný príspevok vo vzťahu k OZ Q. a OZ Q. ohľadom dotknutých zmlúv o poskytnutí nenávratného finančného príspevku už bolo rozhodnuté právoplatnými rozhodnutiami, a to rozsudkom Okresného súdu Prešov z 25.4.2017, č. k. 18Cb/78/2016-264, rozsudkom Okresného súdu Košice II zo 17.9.2018, č. k. 17C/241/2016-131 a rozsudkom Okresného súdu Prešov z 25.4.2017, č. k.

21Cb/77/2016-183.

V danom prípade mal teda prvostupňový súd na hlavom pojednávaní rozhodnúť podľa § 256 ods. 3 Tr. por. tým spôsobom, že poškodeného s nárokom na náhradu škody na hlavné pojednávanie nepripúšťa a následne nemal o uplatnenom nároku poškodeného rozhodovať. Pokiaľ teda prvostupňový súd priznal náhradu škody, odvolací súd musel napadnutý rozsudok v tejto časti zrušiť a poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázať na správne konanie (t. j. na konanie podľa vyššie uvedeného zákona č. 528/2008 Z. z.), keďže o uplatnenom nároku na náhradu škody bolo treba rozhodnúť osobitným výrokom.

Ako obiter dictum napokon odvolací súd poukazuje na to, že zo spisového materiálu vyplýva podozrenie na spáchanie trestných činov aj ďalšími osobami a v tejto súvislosti treba poukázať najmä na štatutárnych zástupcov obchodných spoločností M. s. r. o. a medzitým už zaniknutej Y. s. r. o., ktorí mohli byť v značnej miere aj konečnými užívateľmi „výhod“ z trestnej činnosti, ktorá bola predmetom tohto trestného stíhania, pričom však vzhľadom na akuzачný princíp nebolo možné o týchto osobách v tomto konaní rozhodovať, keďže obžaloba bola podaná len na jednu osobu, a to Ing. M. M. . .

Odvolací súd zhrnutím uvádza, že na základe podaného odvolania zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody a poškodeného s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázať na správne konanie. Odvolací súd pritom rozhodol sám rozsudkom, keďže nové rozhodnutie bolo možné urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený. V ostatných výrokoch zostal napadnutý rozsudok nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.