

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13EK/1799/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121346795
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121346795.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného : B. M., C.. X.X.XXXX, D. S. X. XXX/XX, XXX XX S.-I. A., proti povinným: 1/ B. Q., C.. XX.XX.XXXX, D. S. B.. J. O. XXXX/XX, XXX XX S.-M., 2/ Y.. W. L., C.. XX.X.XXXX, D. S. R. XXXX/XX, XXX XX S.-M., o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Andrej Semela, so sídlom exekútorského úradu Lichnerova 23, 903 01 Senec, IČO: 31810098, ktorý ju vedie po č. 233EX 280/21, o návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

III. Súd povinnému 1/ nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.05.2021, domáhal od povinných vymoženie nepeňažného plnenia, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 45C/218/2014 zo dňa 18.06.2019, ktorý sa stal vykonateľný dňa 27.04.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 15 Co 3/2020 zo dňa 24.02.2021, ktorý sa stal právoplatný dňa 27.04.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 07. 06. 2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi Mgr. Andrej Semela, so sídlom exekútorského úradu Lichnerova 23, 903 01 Senec, IČO: 31810098, (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. 233EX 280/21 a ktorý vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09.06.2021, ktoré bolo povinnému 1/ doručené dňa 01.07.2021.

3. Návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie zo dňa 06.07.2021 bol doručený súdному exekútorovi dňa 09.07.2021, v ktorom povinný 1/ uvádza, že voči každému právoplatnému rozhodnutiu je možné podať mimoriadny opravný prostriedok a to dovolanie. Oprávnenému oznámil, že podá dovolania, a oprávnený napriek tejto skutočnosti podal návrh na vykonanie exekúcie. Podľa povinného 1/ posledný deň na podanie dovolanie pripadol na 28.06.2021, a podanie dovolanie podal prostredníctvom poštového úradu dňa 26.06.2021. Zároveň podal žiadosť o vydanie odloženia vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia pre dôvody hodné osobitného zreteľa. Dovoláním sa domáha preskúmania prejudiciálnej otázky. Povinná 1/ žiada súd o odklad vykonateľnosti. Poukazuje, že dovolací súd bude rozhodovať o vlastníctve k nehnuteľnostiam, ktoré majú byť predmetom exekúcie, navrhuje aby súd exekúciu zastavil, ak súd nerozhodne o jej odklade.

4. Súdny exekútor vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie povinného. Dňa 21.07.2021 bolo doručené vyjadrenie oprávneného, v ktorom uvádza, že neexistuje skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu. Podľa oprávneného podanie dovolania a návrh na odklad vykonateľnosti nie je možné považovať za skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že podanie odvolania resp. návrhu na odklad vykonateľnosti nemožno subsumovať pod iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Tvrdí, že povinný 1/ mu bránil dlhé roky v akomkoľvek užívaní predmetných nehnuteľností a teraz, keď je vydaný exekučný titul nariaďujúci predaj nehnuteľnosti, sa tomu snaží všemožne zabrániť. Oprávnená považuje návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným 1/ za účelový. Na záver požiadal o zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie.

5. Dňa 04.08.2021 bolo súdnu exekútorovi doručené doplnenie vyjadrenia oprávneného, v ktorom uvádza, že Okresný súd Bratislava III č.k. 12C/71/2018 zo dňa 30.10.2019, súd zastavil konania z dôvodu litispencie. Tvrdí, že povinný 1/ neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré bránia výkonu vymožitelnosti exekučného titulu. Na záver uviedol, že ak by zákonodarca zamýšľal urobiť z Najvyššieho súdu, súd tretieho stupňa s plnou jurisdikciou, neustanovil by katalóg dovolacích dôvodov. Oprávnený žiada o zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie povinného.

6. Dňa 05.08.2021 bolo súdu doručené odvolanie plnomocenstva oprávneným. V predmetnom podaní oprávnený odvolal plnomocenstvo udelené na zastupovanie advokátovi JUDr. Milan Marušin, Karloveská 6C, 841 04 Bratislava, zapísanému v Slovenskej advokátskej komore pod č. 3925. Súd na toto podanie prihliadol tak, že v rámci návrhu na zastavenie konal priamo s oprávneným bez právneho zástupcu.

7. Súdny exekútor sa vyjadril k spôsobu doručovania písomností. Uviedol, že k hmotnoprávnej stránke návrhu na zastavenie exekúcie mu neprislúcha sa vyjadrovať.

8. Tunajší súd dňa preskúmal návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a súdneho exekútora.

9. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku,

pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

14. Okresný súd Bratislava III č.k. 45C/218/2014 zo dňa 18.06.2019, ktorý sa stal vykonateľný dňa 27.04.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 15 Co 3/2020 zo dňa 24.02.2021, ktorý sa stal právoplatný dňa 27.04.2021, zrušil podielové spoluvlastníctvo a nariadil predaj nehnuteľností s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený podľa ich spoluvlastníckych podielov, a to žalobkyni podiel 1/8, žalovenej 1/ spoluvlastnícky podiel 3/4 a žalovanému 2/ spoluvlastnícky podiel 1/8.

15. Po preskúmaní návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, preštudovaní kompletného spisového materiálu, písomností predložených súdnym exekútorom konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným 1/ nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný 1/ ako hlavný dôvod zastavenia exekúcie uviedol, že voči exekučnému titulu podal mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie a spolu s ním návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Pokiaľ ide o dovolanie, to nemá suspenzívne účinky, to znamená, že podanie dovolania nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. Zákon síce umožňuje dovolaciemu súdu na základe návrhu dovolateľa odložiť vykonateľnosť alebo právoplatnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú na to splnené podmienky, avšak samotný návrh na odklad vykonateľnosti nemá žiaden účinok vo vzťahu k právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, a to až do času kým dovolací súd o tomto návrhu rozhodne. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako ďalší opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na uznesenie Ústavného súdu SR pod sp. zn. II. ÚS 663/2016 zo 07. 09. 2016. Exekučné konanie je vedené na vymoženie plnenia z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozhodnutia súdu, ktoré nebolo právoplatné zrušené resp. ani nebolo napadnuté návrhom na obnovu konania. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutie NS SR pod č. R 9/1996, podľa ktorého, výkon rozhodnutia možno podľa § 268 ods. 1 písm. b) (§ 57 ods. 1 písm. b) EP) zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Podľa platného právneho poriadku je možné exekúciu vykonať na podklade exekučného titulu, t. j. vykonateľného rozhodnutia súdu. Exekučnému súdu je z priloženého exekučného titulu zrejme, že predmetný rozsudok bol vydaný vecne a miestne príslušným súdom v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy dodržaním zákonného postupu ustanoveného v príslušnom procesnoprávnom kódexe. Predmetný exekučný titul bol exekučnému súdu doručený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a riadne opatrenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti pečatou súdu, ktoré dané rozhodnutie vydal. Opatrenie rozhodnutia doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti potvrdzuje fakt, že rozhodnutie bolo účastníkom konania doručené predpísaným zákonným spôsobom a nedošlo k jeho zrušeniu ako celku. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

16. Povinný 1/ nijakým spôsobom nerozporoval vymáhaný nárok ani neuviedol iné skutočnosti, ktoré by mohli spôsobiť zastavenie exekúcie. V prípade, že je povinný viazaný plniť v prospech oprávneného na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, nie je možné žiadať o zastavenie exekúcie, nakoľko doložka právoplatnosti a vykonateľnosti zrušená nebola a takisto ani exekučný titul zrušený nebol.

17. V prípade, že povinný žiada o odklad exekúcie. Na rozhodnutie o odklade exekúcie je zo zákonných dôvodov v zmysle 61h ods. 1 Exekučný poriadok, príslušný súdny exekútor. Preto je žiadosť o odklad exekúcie potrebné adresovať súdnemu exekútorovi.

18. Exekúcia by mohla byť zastavená v prípade, keď by bol zrušený exekučný titul. Predmetný exekučný titul je stále právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktorým je povinný viazaný plniť si svoju povinnosť. V tomto prípade exekučný titul zrušený nebol a preto nie je možné zastaviť exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

19. Dôvody na zastavenie exekúcie sú taxatívne vymedzené v § 61k Exekučného poriadku. V zmysle námietok povinného nebol naplnený ani jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie, ktoré pripúšťa Exekučný poriadok.

20. Nakoľko povinný v celom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal súdu žiadne skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená a návrh na zastavenie exekúcie nebol podaný v zákonom stanovenej lehote, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

23. Oprávnený ani povinný 1/ si nežiadali priznať náhradu trov exekučného konania v súvislosti v návrhom povinného na zastavenie exekúcie, preto súd žiadnej zo strán náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného 1/ na zastavenie exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.