

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/86/2020
Identifikačné číslo spisu: 8717206115
Dátum vydania rozhodnutia: 21.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Branislav Král
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8717206115.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O., bývajúceho v H. proti žalovanému Spoločenstvu bytov a nebytových priestorov OSTRVA, so sídlom v Poprade, Ludvíka Svobodu 2608, IČO: 37 937 628, zastúpenej Podtatranská advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Štôli, Štôla 44, IČO: 47 234 237, v mene ktorej koná Mgr. Roman Váško, advokát, o neplatnosť zvolania zhromaždenia Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov OSTRVA so sídlom Ludvíka Svobodu 2608, 058 01 Poprad dňa 16.05.2007 a o neplatnosť uznesenia zhromaždenia Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov OSTRVA so sídlom Ludvíka Svobodu 2608, 058 01 Poprad zo dňa 16.05.2007, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9C/26/2017, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 22. októbra 2019, sp. zn. 3Co/103/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. októbra 2019, sp. zn. 3Co/103/2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) z 13. marca 2019, č. k. 9C/26/2017-146, ktorým súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. Zároveň odvolací súd priznal žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca/ (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie 30. decembra 2019.
3. Podaním doručeným prvoinštančnému súdu dňa 17. januára 2020 vzal žalobca dovolanie späť a žiadal dovolacie konanie zastaviť.
4. Podľa ustanovenia § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na uvedený účinný dispozičný úkon dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“ - § 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) podľa vyššie citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

6. Žalovanej dovolací súd náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

7. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.