

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/138/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200280  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1720200280.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov Mgr. Patricie Skotnickej a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobkyne: L. L., L. XX, U., proti žalovanému: G. D., P.D..G., I.: XX XXX XXX, L.A. D. XX, U., o zaplatenie 2.000 eur, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 05.10.2021, č.k. 6C/7/2020-120, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 18.02.2020 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 2.000 eur titulom vrátenia zálohy uhradenej za účelom kúpy rodinného domu vo P. T., ku ktorého kúpe vinou žalovaného nedošlo. Konajúci súd po vykonaní dokazovania konštatoval, že strany sporu uzatvorili dňa 24.01.2018 zmluvu o zložení finančnej časti kúpnej ceny, na základe ktorej žalobkyňa ako budúca kupujúca prejavila vôľu uzavrieť najneskôr do 30.04.2018 s vlastníkom nehnuteľnosti kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bude prevod vlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa vo P. T. a uhradila žalovanému sumu 2.000 eur. V ten istý deň uzatvorili strany i zmluvu o sprostredkovaní, v ktorej sa žalovaný zaviazal žalobkyni zaobstarať uzatvorenie kúpnej zmluvy s treťou osobou na jej byt v U.. I keď žalovaný splnil svoj záväzok a žalobkyni sprostredkoval viacero záujemcov o kúpu jej bytu, táto sa napokon rozhodla byt nepredať a nehnuteľnosť vo Svätom Jure nekúpiť. Vzhľadom na to, že zmluvné strany si v článku II, bod 5 zmluvy o zložení finančnej časti kúpnej ceny dohodli pre prípad odstúpenia žalobkyne od uzatvorenia kúpnej zmluvy zmluvnú pokutu, pričom žalobkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť bez závažného dôvodu, vznikla jej povinnosť zaplatiť žalovanému zmluvnú pokutu v sume 2.000 eur; svoj záväzok si splnila poskytnutím zálohy na úhradu kúpnej ceny, ktorú si žalovaný ponechal. Na uvedenom základe, za súčasnej aplikácie ustanovení § 262 ods. 1, ods. 2, § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, § 544 ods. 1 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

3. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) tak, že úspešnému žalovanému priznal plný nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni.

4. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, s tým, že podrobnejšie dôvody svojho nesúhlasu s rozhodnutím konajúcemu súdu doručí dodatočne. Dňa 19.11.2021 doručila žalobkyňa súdu prvej inštancie bez ďalšieho kópiu uznesenia príslušníka Policajného zboru, Obvodné oddelenie PZ Pezinok zo dňa 11.11.2021, Č.: G.-XXX/PE-U.-

XXXX, o pribratí L.. T. N., znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria do konania v trestnej veci, v ktorej vystupuje ako obvinená.

5. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 25.11.2021, č.k. 6C/7/2020-133, vyzval žalobkyňu v zmysle § 127 ods. 1, § 363 a § 373 C.s.p. na doplnenie jej odvolania v lehote 10 dní tak, aby z neho bolo zrejmé, z akých dôvodov považuje napadnutý rozsudok za nesprávny a čoho sa domáha (odvolací návrh). Konajúci súd zároveň žalobkyňu poučil o odmietnutí jej podania - odvolania v prípade, ak ho v lehote určenej súdom nedoplní alebo neopraví.

6. Žalobkyňa v reakcii, v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 14.12.2021 deklarovala, že v zákonnej lehote dopĺňa odvolacie dôvody, pričom jej právny zástupca predloží dôkazy proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie. Súčasne navrhla v konaní vypočuť p. W., st. referenta Okresného D. U. F. U.. Po urgencii predmetnej veci v podaní, doručenom súdu prvej inštancie dňa 21.12.2021, žalobkyňa založila dňa 27.12.2021 do súdneho spisu vyrozumenie Krajskej prokuratúry v Bratislave zo dňa 09.12.2021, č. k. 1KPt 542/21/1100-3, týkajúce sa jej žiadosti o preskúmanie zákonnosti v predsúdnom trestnom konaní, bez uvedenia bližších dôvodov.

7. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

8. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

10. Podľa § 373 ods. 1 veta prvá C.s.p. ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania.

11. Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Vychádzajúc z odvolania žalobkyne proti rozsudku súdu prvej inštancie je zrejmé, že toto neobsahuje zákonom stanovené náležitosti odvolania uvedené v § 363 C.s.p. Súd prvej inštancie preto postupoval správne, keď žalobkyňu v zmysle § 373 ods. 1 C.s.p. uznesením zo dňa 25.11.2021, č.k. 6C/7/2020-133, vyzval na doplnenie odvolania v lehote 10 dní, konkrétne o uvedenie dôvodov, pre ktoré považuje napadnutý rozsudok za nesprávny a čoho sa domáha, so súčasným poučením o odmietnutí odvolania, ak toto v súdom stanovenej lehote nedoplní alebo neopraví. Žalobkyňa na predmetné uznesenie konajúceho súdu síce reagovala písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.12.2021 (po lehote určenej na doplnenie odvolania), ako i ďalšími podaniami, avšak konajúcim súdom vytýkané vady odvolania zo dňa 05.11.2021 neodstránila. Odvolanie žalobkyne tak naďalej neobsahuje zákonom stanovené náležitosti vymedzené ustanovením § 363 C.s.p., najmä z neho nie je zrejmé, z akých konkrétnych dôvodov považovala žalobkyňa rozsudok konajúceho súdu za nesprávny, a nemožno z neho zistiť ani čoho sa žalobkyňa domáhala (odvolací návrh); odvolanie žalobkyne preto naďalej trpí vadou brániacou odvolaciemu súdu v jeho preskúmaní v odvolacom konaní. Vzhľadom na túto skutočnosť neostalo odvolaciemu súdu iné ako odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. d) C.s.p. odmietnuť.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p., vychádzajúc pritom zo zásady úspechu v odvolacom konaní. Odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol, čo malo z procesného hľadiska za následok jej neúspech a úspech žalovaného; žalovanému by preto patril nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon \_\_\_\_\_ pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).