

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndc/6/2020
Identifikačné číslo spisu: 6118345496
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Lalík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6118345496.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Spoločenstvo vlastníkov bytov „DUNAJ“, so sídlom v Bratislave, Očovská 4, IČO: 30 789 796, zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - Marek Piršel s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kopčianska 10, IČO: 47 255 498, proti žalovanej ACCOX, s. r. o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Ružinov, Miletičova 1, IČO: 31 693 016, zastúpená Advokátska kancelária Melničák a Semančíková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 1, IČO: 36 860 891, o zaplatenie 1 085,61 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6C/16/2019, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava II, takto

rozhodol:

Spor vedený Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 6C/16/2019 p r i k á z u j e Okresnému súdu Bratislava II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/16/2019 predložil dňa 24. apríla 2020 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie návrh žalobcu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.
2. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca s a podanou žalobou domáha zaplatenia 1 085,61 eur s príslušenstvom, ktorá vec bola postúpená Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu vecnej aj miestnej príslušnosti na prejednanie Okresnému súdu Bardejov. Podaním zo 7. augusta 2019 žalobca podal návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava II, ktorý odôvodnil zmenou sídla žalovanej, ako aj hospodárnosťou a rýchlosťou konania.
3. Žalovaná v písomnom vyjadrení súhlasila s predloženým návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava II.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na prejednanie návrhu na prikázanie sporu inému súdu (§ 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), ako súd najbližšie spoločne nadriadený spor prejednávajúcemu súdu (Okresný súd Bardejov) a súdu, ktorému by mal byť spor podľa návrhu žalobcu prikázaný (Okresný súd Bratislava II), po

prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 438 ods. 1 a § 177 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že návrhu je možné vyhovieť.

5. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

6. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len „ústavy“), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, ktorá trvá až do jeho skončenia (§ 36 CSP, zásada perpetuatio fori). Účelom tohto inštitútu súdu je predovšetkým zabezpečiť hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci, ak tak môže urobiť iný ako príslušný súd. Pri úvahe súdu o tom, či má vec delegovať, má rozhodujúci význam celkový výnimočný charakter okolností, pre ktoré sa zmena príslušnosti súdu navrhuje. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, finančnú, či sociálnu. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán v spore, pričom dôvody uvádzané stranou, ktorá návrh predkladá možno zohľadniť len vtedy, ak to nebude mať negatívny dopad na protistranu, resp. ostatných účastníkov v spore.

7. V danej veci dôvodom návrhu na prikázanie veci inému súdu je zmena sídla žalovanej, ako aj hospodárnosť konania. Vzhľadom na súhlasné stanovisko žalovanej s návrhom žalobcu na prikázanie veci inému súdu, najvyšší súd považoval návrh za dôvodný. Z tohto dôvodu prikázal vec Okresnému súdu Bratislava II, lebo žalovaná má sídlo v obvode tohto súdu (§ 15 ods. 1 CSP).

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.