

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/57/2020
Identifikačné číslo spisu: 5809204668
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5809204668.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ C. L. a 2/ L. L., bývajúcich v G. C. Č.. XXX, zastúpených JUDr. Eubicou Sopkovou, advokátkou so sídlom v Malackách, Pribinova č. 3, proti žalovaným 1/ D. L., bývajúcemu vo F., F. Č.. XXX/XX, 2/ D. L. K., bývajúcemu v A., U. Č.. XXXX, Č.V. D., zastúpenému splnomocnencom žalovaným 4d/, 3a/ V. Q., bývajúcej v T., G. Č.. XXXX/X, Č. D., 3b/ J. L., bývajúcej v W. M. T., M. Č.. XXX, Č. D., obe žalované 3a/ a 3b/ zastúpené splnomocnencom žalovaným 3c/, 3c/ L. M., bývajúcemu v L. B., P. Č.. XXX, Č.Á. D., 3d/ P. W., bývajúcej v S., C. Č.. XXXX/XX, Č. D., zastúpenej splnomocnencom žalovaným 3c/, 3e/ F. M., bývajúcemu v W. M. T., M. Č.. XXX, Č. D., zastúpeným splnomocnencom žalovaným 3c/, 4a/ W. A., bývajúcej v Č., M. M. Č.. XX, Č. D., 4b/ S. L., bývajúcej v P. I., P. Č.. XXX/X, Č.Á. D., 4ca/ D. W., bývajúcemu v W. B., R. B. Č.. XX, Č. D., 4cb/ D. W. L., bývajúcemu v W. B., R. B. Č.. XX, Č. D.J., obaja žalovaní 4ca/ a 4cb/ zastúpení splnomocnencom žalovaným 4d/, 4d/ U. Š., bývajúcemu v L., U. Č.. XXXX, Č. D., zastúpenému JUDr. Ladislavou Chládkovou, advokátkou so sídlom v Roudnice nad Labem, Dobrovského č. 1179, Česká republika, 4e/ F. Š., bývajúcemu v C. Č.. XXX, Č. D., zastúpenému splnomocnencom žalovaným 4d/, 5/ I. W. Š., bývajúcej v U. XXX - K., W. Č.. XXXX/X, Č. D., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5 C 173/2009, o dovolaní žalovaného 4d/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. apríla 2019 sp. zn. 5 Co 291/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovia majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 6. apríla 2018 č. k. 5 C 173/2009-419 konanie proti žalovanému 1/ zastavil (I.); žalobu zamietol (II.); žalovanému 1/ nepriznal nárok na náhradu trov konania (III.); žalovaným 2/ až 5/ nepriznal nárok na náhradu trov konania (IV).
2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 30. apríla 2019 sp. zn. 5 Co 291/2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil vo výroku II. a IV, v odvolaní nenapadnutej časti ponechal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý; stranám konania nárok na náhradu trov odvolacieho konania

nepriznal.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu v časti výroku o náhrade trov konania podal dovolanie žalovaný 4d/, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci v zmysle § 421 ods. 1 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žalobcovia 1/ a 2/ vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedli, že žalovaným 4d/ podané dovolanie nie je právne relevantné, nakoľko dovolací dôvod nie je vymedzený v súlade s § 432 ods. 2 CSP, preto navrhujú, aby bolo dovolacím súdom odmietnuté.

5. K podanému dovolaniu sa vyjadril aj žalovaný 3c/, ktorý sa v plnej miere stotožnil s jeho obsahom.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 ods. 1 CSP), na to oprávnenou osobou (§ 424 CSP), zastúpenou v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovaného 4d/ nie je prípustné.

7. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. Z ustanovenia § 419 CSP vyplýva, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, len ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne podanie dovolania nepripúšťa, nemožno rozhodnutie odvolacieho súdu úspešne napadnúť dovolaním; rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

8. Dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. c/ CSP.

9. Základným znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 421 ods. 1 CSP je to, že ide o rozhodnutie, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, pričom toto rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky bližšie definovanej pod písmenom a/ až c/ ustanovenia § 421 ods. 1 CSP; zároveň však nesmie ísť o rozhodnutie, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu uvedenému v § 357 písm. a/ až n/ CSP tak, ako to vyplýva z § 421 ods. 2 CSP.

10. Dovolateľ podal dovolanie proti tej časti potvrdzujúceho výroku rozsudku odvolacieho súdu, v ktorej odvolací súd ako vecne správny potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania. Rozhodnutie o trovách konania (aj keď je súčasťou výrokovej časti rozsudku, ktorým súd rozhodol vo veci samej) má vo svojej podstate vždy povahu uznesenia, čo znamená, že dovolanie podané podľa § 421 ods. 1 CSP proti takémuto výroku rozsudku odvolacieho súdu nie je vzhľadom na znenie § 421 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. m/ CSP prípustné.

11. Na základe uvedeného najvyšší súd dovolanie žalovaného 4d/ odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné.

12. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.