

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/119/2020
Identifikačné číslo spisu: 0018203325
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:0018203325.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobcov 1/ AGRO - Land SK s.r.o., so sídlom v Malčiciach 200, IČO: 47 153 733, 2/ Agropotravinárske družstvo Malčice, so sídlom v Malčiciach, IČO: 31 713 891 proti žalovanej WAK s.r.o., so sídlom vo Veľkých Kapušanoch, Staničná 1, IČO: 36 576 816, zastúpenej advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 7C/35/2018, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 27. augusta 2019, sp. zn. 2Co/223/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
Žalobcovia 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 27. augusta 2019, sp. zn. 2Co/223/2019 vo výroku I. potvrdil podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolaním žalovanej napadnuté uznesenie Okresného súdu Michalovce z 01. apríla 2019, č. k. 7C/35/2018-265, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie špecifikované vo výrokovej časti uznesenia, poučil žalovanú o možnosti podať žalobu vo veci samej a s tým spojeným následkom podľa § 337 ods. 3 CSP, priznal žalobcom voči žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v celom rozsahu a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd vo výroku II. uznesenia stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktoré elektronickým podaním doručeným súdu prvej inštancie 06. februára 2020 (doplneným podaním doručeným súdu prvej inštancie 07. februára 2020) vzala späť.

3. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.
5. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.