

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Cdo/115/2020  
Identifikačné číslo spisu: 8717204945  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8717204945.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobkyne R., bytom v N., zastúpenej advokátskou kanceláriou Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 93, IČO: 44 250 029 proti žalovanej KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, zastúpenej advokátom Mgr. Daliborom Tverďákom, so sídlom v Košiciach, Krmanova 1, o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C/22/2017, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. novembra 2019, sp. zn. 4Co/116/2019, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.  
Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 26. novembra 2019, sp. zn. 4Co/116/2019 potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolaním žalobkyne napadnutý rozsudok Okresného súdu Poprad z 03. septembra 2018, č. k. 12C 22/2017-210 v spojení s doplniacím rozsudkom z 13. septembra 2018, č. k. 12C/22/2017-215 a opravným uznesením z 19. septembra 2019, č. k. 12C/22/2017-256, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol, konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 20 077,20 € s príslušenstvom a stranám a štátu nepriznal náhradu trov konania. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k dovolaniu považovala dovolanie žalobkyne za nedôvodné a navrhovala, aby ho dovolací súd odmietol, eventuálne zamietol.
4. Žalobkyňa elektronickým podaním doručeným súdu prvej inštancie 27. apríla 2020 (č. I. 342) doplneným písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie 30. apríla 2020 (č. I. 347) vzala ňou podané dovolanie späť.
5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.
7. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.