

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/85/2020
Identifikačné číslo spisu: 6816205994
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6816205994.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobcu J., bytom v N., zastúpeného procesným opatrovníkom J., bytom v N. proti žalovaným 1/ BD GROUP s. r. o., so sídlom v Brezne, Rázusova 7, IČO: 47 127 198, 2/ MIONEX, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Kpt. Jaroša 11, IČO: 36 637 726, 3/ Stavebné bytové družstvo Revúca, so sídlom v Revúcej, Clementisova 1211/14, IČO: 31 686 982, o neplatnosť dobrovoľnej dražby a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4C/183/2016, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. októbra 2019, sp. zn. 15Co/49/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ až 3/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 30. októbra 2019, sp. zn. 15Co/49/2019 potvrdil podľa § 387 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Revúca z 12. októbra 2018, č. k. 4C/183/2016-404, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovaným 1/ až 3/ právo na náhradu trov konania nepriznal. Žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré doplnil ďalšími podaniami.

3. Žalovaní 1/ až 3/ sa k dovolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to,

aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je určená procesná povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa nevyžaduje len v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP (t. j. v prípade dovolaní podaných a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

7. V danom prípade bol rozsudok odvolacieho súdu doručený žalobcovi 03. decembra 2019. Dvojmesačná lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP) mu uplynula (najneskôr) pondelok 03. februára 2020. Dovolateľ podal osobne na súde prvej inštancie 03. januára 2020 ním spísané a podpísané podanie (č. l. 510 spisu), označené ako „Kasačná sťažnosť žalobcu proti rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15Co/49/2019“, z obsahu ktorého vyplýva (§ 124 ods. 1 CSP), že ide o žalobcom podané dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu. Žalobca následne 03. februára 2020 (v lehote na podanie dovolania) doručil elektronickými prostriedkami súdu prvej inštancie ním spísané podanie (č. l. 519 spisu), označené ako „Dovolanie-15Co/49/2019-488“, ktoré doplnil písomným originálom podaným osobne na súde prvej inštancie 04. februára 2020 (č. l. 548 spisu), teda doplnil ním podané dovolanie (§ 434 CSP). Následne dovolateľ (po uplynutí lehoty na podanie dovolania) doručil súdu prvej inštancie osobne 04. februára 2020 podanie (č. l. 532 spisu), označené ako „J. DOVOLANIE sp. zn. 4C/183/2016“, ktorým tiež doplnil ním podané dovolanie.

8. Je zrejmé, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie spísané samotným žalobcom (podanie na č. l. 510) doplnené podaním žalobcu (č. l. 519 a 548), ktorý nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Na ďalšie podanie dovolateľa označené ako „J. DOVOLANIE, sp. zn. 4C/183/2016“ (č. l. 532), dovolací súd s poukazom na § 434 CSP neprihliadol, nakoľko bolo podané po uplynutí lehoty na podanie dovolania.

9. Neuniklo pozornosti dovolacieho súdu, že v spise sa nachádzajú ďalšie podania (č. l. 522 a 565 spisu) podané 04. februára 2020 po lehote na podanie dovolania J.. X., pričom v spise absentuje poverenie uvedenej osoby konať v mene žalobcu v dovolacom konaní.

10. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP a žalobca, ktorý nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a v lehote na podanie dovolania podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 6.2.

tohto uznesenia dovolacieho súdu.

11. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.