

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndc/2/2020
Identifikačné číslo spisu: 6119462876
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Šikuta
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6119462876.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne R. Š., bývajúcej v Č. U., J. XX, zastúpenej JUDr. Petrom Tonhauserom, advokátom, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Jána Cikkera 8, IČO: 47 234 725, proti žalovanému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, IČO: 00 151 866, o zaplatenie 2 467,80 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13 Cpr 2/2020, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Zvolen s postúpením sporu Okresným súdom Bratislava I n i e j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálne príslušný Okresný súd Zvolen.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti, a to v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Bratislava I nesprávne. V predmetnom konaní išlo o nárok na zaplatenie finančného rozdielu medzi 4. a 5. platovou triedou podľa zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe v znení neskorších predpisov a rozdielom medzi 2. a 3. platovou triedou podľa zákona č 55/2017 Z.z., preto mal za to, že ide o individuálny pracovný spor, a to podľa ustanovenia § 23 CSP. Z ustanovení § 12, § 13 a § 15 CSP vyvodil, že ide o individuálny pracovný spor podľa ustanovenia § 23 písm. a/ CSP, konkrétne o taký individuálny pracovný spor, kde na konanie v prvej inštancii je vecne príslušný okresný súd a miestne príslušný súd žalovaného, ktorý má sídlo v obvode Krajského súdu v Bratislave, preto kauzálne príslušným súdom na konanie mal byť Okresný súd Bratislava III.

2. Podľa § 36 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Všeobecným súdom právnickej osoby je súd, ktorého v obvode má právnická osoba adresu sídla (§ 15

ods. 1 CSP). Popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody (§ 19 písm. b/ CSP).

3. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému domáhala náhrady škody, resp. peňažného rozdielu za jednotlivé výplatné obdobia počnúc mesiacom máj 2016 až december 2018 spolu s príslušenstvom - zákonnými úrokmi z omeškania, ktorých výšku určovala v zmysle Vyhlášky 87/1995 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 7. januára 2020 platobný rozkaz sp. zn. 32 Up 1915/2020, proti ktorému podal žalovaný odpor. Žalobkyňa podala včas návrh na pokračovanie v konaní, taktiež vyjadrenie k odporu žalovaného, a navrhla pokračovať v konaní na kauzálne príslušnom súde, ktorý by mal byť de lege lata v zmysle CSP Okresný súd Zvolen. Následne Okresný súd Banská Bystrica postúpila vec Okresnému súde Bratislava I s poukazom na ustanovenia § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Okresný súd Bratislava I vec vyhodnotil v zmysle ustanovenia § 23 písm. f/ CSP, nakoľko vo veci išlo o nárok žalobkyne, ktorý je odvodený z pracovnoprávneho vzťahu, preto mal za to, že na konanie v predmetnej veci je kauzálne príslušný Okresný súd Zvolen pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, a preto mu vec postúpil. Okresný súd Zvolen nesúhlasil s postúpením veci, keďže vychádzal z ustanovenia § 15 ods. 1 CSP, kedy je všeobecným súdom právnickej osoby súd, ktorého v obvode má právnická osoba adresu sídla (Pribinova 2, Bratislava).

4. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súde bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súde na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súde. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

7. Civilný sporový poriadok rozlišuje všeobecnú a osobitnú miestnu príslušnosť súdu, pričom osobitná miestna príslušnosť je buď alternatívna (§ 19 CSP), alebo výlučná (§ 20 CSP). Výlučná miestna príslušnosť má prednostný charakter, keďže v ustanovení § 20 CSP sa zavádza úprava, ktorá sa aplikuje namiesto všeobecného súdu žalovaného. To znamená, že ak ide o spory uvedené v § 20 písm. a) až e) CSP, ustanovenia o všeobecnej miestnej príslušnosti (§ 13 až 18 CSP) alebo alternatívnej miestnej príslušnosti (§ 19 CSP) sa neuplatnia. Alternatívna miestna príslušnosť (ktorá je podstatná pre predmetnú vec) je daná na výber, a teda sudy ustanovené v § 19 CSP môžu byť príslušné popri všeobecnom súde žalovaného, pričom výber medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným § 19 CSP realizuje žalobca podaním návrhu na vybraný súd. Táto voľba nemôže byť následne žalobcom menená, a to s poukazom na ustanovenie § 36 ods. 2 CSP, podľa ktorého sa príslušnosť určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Žalovaný nemá možnosť voľbu žalobcu namietat, má možnosť namietat len nedostatok miestnej príslušnosti, ak bola žaloba podaná na nepríslušný súd (pozri § 41 CSP), teda že v predmetnej veci nie je možné aplikovať § 19 CSP.

8. Na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Zvolen pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 23 písm. f/ CSP).

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súde Zvolen a Okresnému súde Bratislava I podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal

vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Zvolen s postúpením veci nie je dôvodný. Najvyšší súd posudzujúc žalobu (návrh) žalobkyne k vyššie uvedenému ešte podporne uvádza, že prejednávany spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 23 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 15 ods. 1 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného. V danom prípade však bola žalobkyňou realizovaná podaním jej návrhu alternatívna miestna príslušnosť (daná na výber) v zmysle ustanovenia § 19 písm. b/ CSP (na konanie je miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody - v danom prípade to je mesto Banská Bystrica - pracovisko Brezno), čím bolo dané, že žalobkyňa návrh podala na Okresný súd Banská Bystrica, z čoho následne vyplýva, že nakoľko ide o individuálny pracovnoprávny vzťah, tak kauzálne príslušným súdom na prejednanie tohto sporu bude Okresný súd Zvolen, a to podľa ustanovenia § 23 písm. f/ CSP. Žalobkyňa podaním svojho návrhu určila miestne príslušný súd podľa miesta (Banská Bystrica - pracovisko Brezno), v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody, a to je Okresný súd Banská Bystrica. Tento súd postúpil vec Okresnému súdu Bratislava I, a tento následne postúpil vec Okresnému súdu Zvolen, a to s poukazom na ustanovenia § 23 písm. f/ CSP, s tým, že vo veci išlo o nárok žalobkyne, ktorý je odôvodnený z pracovnoprávneho vzťahu. Ako už je vyššie uvedené, žalobkyňa využila inštitút osobitnej miestnej príslušnosti, tzv. danej na výber (alternatívna miestna príslušnosť) čo znamená, že žalobkyňa realizovala svoj výber súdu, a to podaním svojho návrhu v zmysle § 19 písm. b/ CSP, pričom výber medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným § 19 CSP, je na úvahe žalobcu. Preto Okresný súd Bratislava I postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Zvolen správne a odôvodnene. Kauzálnu príslušnosť je v tomto prípade nevyhnutné vyvodzovať vo vzťahu k miestu, kde nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody, a to je bez pochyb Banská Bystrica. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v individuálnych pracovnoprávných vzťahoch je v danom prípade príslušný Okresný súd Zvolen pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 23 písm. f/ CSP).

10. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.