

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/72/2020  
Identifikačné číslo spisu: 4116204947  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4116204947.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne E. L. Q., T. C. X, XXX XX F., proti žalovaným 1/ D. K., T. C. X, XXX XX F. a 2/ E. K., T. C. X, XXX XX F., o náhradu škody vo výške 238,89 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17C/90/2016, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 27. marca 2019 sp. zn. 25Co/275/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 27. marca 2019 sp. zn. 25Co/275/2018 rozsudok Okresného súdu Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 27. marca 2018 č.k. 17C/90/2016-89 potvrdil a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ a 2/ podanie označené ako „sťažnosť“, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a § 428 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa,

osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Súd prvej inštancie uznesením z 20. augusta 2019 č.k. 17C/90/2016-183 vyzval žalovaných 1/ a 2/ na doplnenie svojho podania a aby uviedli dôvody, pre ktoré napádajú predmetné rozhodnutie dovolaním, doplnili dovolací návrh a uviedli právneho zástupcu na zastupovanie v dovolacom konaní. Vzhľadom na prípis najvyššieho súdu z 30. januára 2020 súd prvej inštancie žalovaných 1/ a 2/ uznesením z 24. februára 2020 vyzval, aby dovolanie doplnili tak, že doložia dovolanie spísané zvoleným advokátom, odkázal ich v zmysle § 160 ods. 2 CSP na Centrum právnej pomoci a poučil ich o následkoch neodstránenia vád dovolania. Predmetné uznesenie s poučením bolo žalovaným 1/ a 2/ riadne doručené 28. februára 2020. Žalovaní 1/ a 2/ však do dňa vydania tohto uznesenia nepredložili dovolanie spísané advokátom.

8. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade okrem podmienky povinného zastúpenia v zmysle § 429 ods. 1 CSP nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaných 1/ a 2/ podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.