

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/34/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1516010754  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.05.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1516010754.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného M. G. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 28. mája 2020 v Bratislave dovolanie obvineného M. G. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Ingrid Haulíkovej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. januára 2020, sp. zn. 4Tos/5/2020, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. sa dovolanie obvineného M. G. o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo 16. januára 2020, sp. zn. 3T/94/2016, rozhodol podľa § 50 ods. 4 Tr. por. tak, že obvinený M. G. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 29. novembra 2016, sp. zn. 3T/94/2016, neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 1 roka si vykoná.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený G. sťažnosť, o ktorej Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozhodol uznesením z 23. januára 2020, sp. zn. 4Tos/5/2020 tak, že ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený G. prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Ingrid Haulíkovej 19. marca 2020 dovolanie, v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Obvinený namietal, že okresný súd o veci rozhodol 16. januára 2020 a už na ďalší deň - v piatok 17. januára 2020 spis spolu s jeho sťažnosťou predložil na krajský súd, ktorý o nej rozhodol v pondelok 23. januára 2020. V odôvodnení krajský súd uviedol, že obvinený sťažnosť neodôvodnil, hoci skutočnosť bola taká, že obvinený podanú sťažnosť odôvodnil ešte 20. januára 2020, ktoré odôvodnenie aj osobne doručil na okresný súd. Toto odôvodnenie bolo ale krajskému súdu doručené až 27. januára 2020. Je zarážajúce, ako expresne rýchlo okresný súd predložil spis krajskému súdu a nepočkal ani len deň na to, aby obvinený mohol svoju sťažnosť odôvodniť. Takýmto postupom konajúce súdy znemožnili obvinenému reagovať na uznesenie okresného súdu, čím mu odňali právo na obhajobu.

Na základe týchto skutočností obvinený G. navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že napadnutým uznesením bol z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. porušený zákon, a zároveň aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie, jeho časť alebo chybné konanie, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo, a aby podľa § 388 Tr. por. krajskému súdu prikázal vo veci znovu konať a rozhodnúť.

K dovolaniu obvineného sa prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V (ďalej len „prokurátor“) 28. marca 2020 vyjadrila tak, že ho navrhla podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť. Vysvetlila, že proti rozhodnutiu súdu o zamietnutí riadneho opravného prostriedku proti rozhodnutiu, ktoré nespadá medzi zákonom taxatívne vymedzené prípady, akým je i uznesenie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, dovolanie nie je prípustné.

K vyjadreniu prokurátorky sa obvinený G. alej nevyjadril.

Spisový materiál bol s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložený na rozhodnutie 18. mája 2020. Najvyšší súd na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie obvineného G. nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienenom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienenom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje (pokiaľ Trestný poriadok neustanoví inak) taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým je možné podať dovolanie. Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie súdu o ne / osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (a v nadväznosti naň aj uznesenie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti takému rozhodnutiu) absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného G. nie je prípustné. Z tohto dôvodu najvyšší súd podľa § 382 písm. f) Tr. por. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného M. G. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.