

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/22/2020
Identifikačné číslo spisu: 3113011043
Dátum vydania rozhodnutia: 28.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3113011043.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného E. R. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. b), c) Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 28. mája 2020 v Bratislave dovolanie obvineného E. R. podané prostredníctvom jeho obhajcu Mgr. Mateja Múdreho proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 22. októbra 2013, sp. zn. 3To/88/2013, a takto

rozhodol:

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. sa navrátenie lehoty na podanie dovolania obvinenému E. R. n e p o v o ľ u j e.

Podľa § 382 písm. a) Tr. por. sa dovolanie obvineného E. R. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Trenčín (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 27. augusta 2013, sp. zn. 8T/65/2013, uznal obvineného E. R. na tam uvedenom skutkovom základe vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. b), c) Tr. zák.

Za to ho súd podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák. a § 43 Tr. zák. odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov. Podľa § 48 ods. 3 Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1

Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 rokov. Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd obvinenému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze sa v čase plynutia ochranného dohľadu zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený E. R. odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 22. októbra 2013, sp. zn. 3To/88/2013, rozhodol tak, že ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený E. R. dovolanie, o ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením z 21. júla 2014, sp. zn. 5 Tdo 43/2014, rozhodol tak, že ho podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Dňa 22. februára 2017 bolo najvyššiemu súdu doručené podanie označené ako „Doplnenie dovolania“, ku ktorému sa takmer doslovne 30. septembra 2019 pripojil aj jeho obhajca Mgr. Matej Múdry.

Obvinený na podklade dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. h) a i) Tr. por. a s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) z 22. októbra 2014, sp. zn. PL. z. ÚS 3/2014, už raz odmietnuté dovolanie doplnil „o nový dôvod, ktorý celé konanie namietal, avšak nekonkretizoval.“ Konkrétne uviedol, že súdy mu nemali ukladať tzv. ďalší trest, keďže tento možno uložiť len v prípade, že trestný čin spáchal po tom, ako bol súdom prvého stupňa odsúdený za iný trestný čin k trestu rovnakého druhu (viď R 39/1971).

Na podklade tohto obvinený R. požiadal, aby najvyšší súd „jeho dovolanie prijal a nanovo rozhodol“ tak, aby rozsudok a uznesenie zrušil.

Dňa 21. októbra 2019 obvinený R. doručil doplnenie dovolania, v ktorom vyjadril požiadavku, aby sa dovolací súd zaoberal aj jeho skorším - už odmietnutým dovolaním z 10. septembra 2014. Dňa 24. októbra 2019 obvinený R. doručil ďalšie doplnenie dovolania, v ktorom na podporu svojich tvrdení oznámil, že minulý týždeň bolo začaté trestné stíhanie proti vyšetrovateľovi, ktorý mal byť spolupáchateľom istého recidivistu, a ktorý figuroval aj v jeho trestnej veci. Pripomenul, že svedkovia boli na pojednávaniach nútení vypovedať a nesúhlasili ani s obsahom zápisníc, ktoré podpísali. Dňa 31. januára 2020 obvinený vo „vyjadrení k dovolaniu“ opätovne zopakoval svoje dovolacie námietky.

V dňoch 30. septembra 2019 a 27. januára 2020 obvinený R. podľa § 64 ods. 1 Tr. por. požiadal o navrátenie zmeškanej lehoty pre podanie dovolania. Uviedol, že ho navštívil súdom ustanovený obhajca, ktorý mu oznámil odpadnutie prekážky, ktorá mu bránila v podaní dovolania; predmetná prekážka spočívala v prieťahoch súdu pri ustanovovaní obhajcu. Pretože úkony okresného súdu od jeho podania až po doručenie dovolania trvali viac ako 2 roky a počas tejto doby uplynula zákonná lehota na jeho podanie, požiadal o jej navrátenie.

K dovolaniu obvineného R. sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátorka“) tak, že ho navrhla podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuť. Uviedla, že obvinený bol za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. odsúdený rozsudkom okresného súdu z 1. júna 2012, sp. zn. 2T/36/2009, v spojení s uznesením krajského súdu zo 6. decembra 2012, sp. zn. 2To/86/2012, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výmere 500 € a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov. Nakoľko obvinený peňažný trest nezaplatil, 13. augusta 2013 bol nariadený výkon nepodmienečného trestu. V čase vyhlásenia rozsudku okresného súdu z 27. augusta 2013 už bol nariadený výkon nepodmienečného trestu, ale tento trest ešte nebol vykonaný (k tomu došlo až 20. novembra 2013), a preto bolo správne a zákonné uložiť tzv. ďalší trest v zmysle § 43 Tr. zák.

K vyjadreniu prokurátorky sa obvinený R. ďalej nevyjadril.

Dňa 30. marca 2020 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného R. riadne predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal podané dovolanie i predložený spisový materiál a zistil, že je

prípustné [§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h) Tr. por.], bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.], prostredníctvom obhajcu [§ 373 ods. 1 Tr. por.], avšak nebolo podané v zákonom stanovenej lehote [§ 370 ods. 1 Tr. por.].

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por., ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por., ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, že napadnuté uznesenie krajského súdu bolo obvinenému R., ako aj jeho vtedajšiemu obhajcovi JUDr. Porubčinovi doručené

18. decembra 2013 (č. l. 427), pričom dovolanie obvineného R. (označené ako „Doplnenie dovolania“) bolo orgánu ZVJS odovzdané na poštovú prepravu 20. februára 2017 (č. l. 634), t. j. zjavne po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty pre podanie dovolania. S tým potom súvisí aj žiadosť obvineného R. podľa § 64 ods. 1 Tr. por., ktorej súd nemohol vyhovieť, nakoľko neobsahovala žiadne dôležité dôvody, pre ktoré bola zákonná lehota zmeškaná. Nie je pravdou, že by kvôli (inak objektívne existujúcim) prietahom pri ustanovovaní obhajcu obvinený zmeškal zákonnú lehotu na podanie dovolania, keďže už jeho prvotný prejav vôle smerujúci k využitiu tohto mimoriadneho opravného prostriedku (označený ako „Doplnenie dovolania“ zo 17. februára 2017) bol podaný po zákonnej lehote (k tomu viď nález ústavného súdu z 5. februára 2014, sp. zn. I. ÚS 217/2013, v ktorom orgán ochrany ústavnosti interpretačne ustálil, že aj samotný obvinený, teda bez obhajcu môže podať dovolanie, ktoré ale potom musí byť obhajcom v intenciách § 373 ods. 1 Tr. por. doplnené). Ani zákonný, teda bezprietahový postup okresného súdu by tak nebol spôsobilý odstrániť vyššie popisovaný nedostatok spočívajúci v omeškaní dovolateľa. Na dôvažok dovolací súd uvádza, že i keby pripustil opak, a síce že práve omeškanie okresného súdu spôsobilo,

že obvinený nemohol podať dovolanie (čo vzhľadom na vyššie uvedené nepripúšťa), podmienky podľa § 64 ods. 1 Tr. por. by aj tak neboli splnené, keďže obhajca Mgr. Múdry si opatrenie o svojom ustanovení prevzal 3. mája 2019, do spisu bol nazrieť 11. septembra 2019 a žiadosť podľa § 64 ods. 1 Tr. por. bola na poštovú prepravu odoslaná až 30. septembra 2019, t. j. zjavne po uplynutí trojdňovej zákonnej lehoty od odpadnutia dovolateľom tvrdenej prekážky (č. l. 653, 655, 660a).

Keďže žiadne dôležité dôvody obvinený E. R. neuviedol, súd navrátenie lehoty podľa § 64 ods. 1 Tr. por. nepovolil a jeho dovolanie podľa § 382 písm. a) Tr. por. bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí odmietol ako podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.