

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/245/2019
Identifikačné číslo spisu: 6713208807
Dátum vydania rozhodnutia: 28.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6713208807.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne R. C., bývajúcej vo T., zastúpenej JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, so sídlom vo Zvolene, Nám. SNP č. 70/36, proti žalovanej A. Q., bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. Jurajom Bodnárom, bývajúcim vo Zvolene, Novozámocká č. 1347/61, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/105/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. februára 2019 sp. zn. 14Co/14/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Súd prvej inštancie po zrušení a vrátení mu veci Krajským súdom v Banskej Bystrici (ďalej ako „odvolací súd“) ostatným rozsudkom z 3. apríla 2017 č. k. 7C/105/2013-226 vo výroku I. zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne R. C., nar. W. a žalovanej A. Q., nar. W. k nehnuteľnostiam vedených na Okresnom úrade T. - katastrálnom odbore na LV č. XXX, pre obec K., kat. úz. D., ako rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parc. č. CKN 258 a pozemkovým nehnuteľnostiam - parc. č. 258 o výmere 579 m², zast. plochy a nádvoria a parc. č. CKN 259 o výmere 559 m² záhrady. Vo výroku II. prikázal označené nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalovanej A. Q.. Vo výroku III. rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni z titulu úplného vyporiadania podielového spoluvlastníctva sumu 40.200 eur do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo výroku IV. priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu podala žalovaná odvolanie. Odvolací súd rozsudkom z 26. februára 2019 sp. zn. 14Co/14/2018 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.
3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej ako „dovolateľka“) dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnila poukazom na § 420 písm. f) CSP a poukazom na § 421 CSP. Dovolanie dovolateľky však nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 Civilného

sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalovaná), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e) CSP).

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. V danom prípade však odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľky advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že žalovaná nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, dovolanie nebolo spísané advokátom, pretože splnomocnený zástupca A. C., ako vyplýva nielen z plnej moci nachádzajúcej sa na č. l. 324, je dôchodca ale okrem iného, nie je vedený v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory, pričom ani sama dovolateľka nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a) v spojení s § 468 CSP).

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.