

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/212/2019
Identifikačné číslo spisu: 3718202393
Dátum vydania rozhodnutia: 28.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3718202393.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci navrhovateľky O. C., narodenej XX.XX.XXXX, bývajúcej v U., A. XX, zastúpenej JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom so sídlom v Humennom, Námestie slobody 25, proti osobe oprávnenej na výživné E. C., narodenému XX.XX.XXXX, bývajúcemu v obci A. S., Š. X, zastúpenému JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom v Považskej Bystrici, Železničná 12, o zníženie výživného, vedenej Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 7Pc/14/2018, o dovolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 2. mája 2019, sp. zn. 4CoP/9/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 16. októbra 2018 sp. zn. 7Pc/14/2018 zamietol návrh navrhovateľky na zníženie výživného a rozhodol o trovách konania.
2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom tak, že ho v zamietajúcej časti potvrdil, v časti trov konania zmenil a zároveň rozhodol aj o trovách odvolacieho konania. Potvrdenie rozsudku súdu prvej inštancie odôvodnil jeho vecnou správnosťou stotožňujúc sa s jeho odôvodnením.
3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala navrhovateľka dovolanie, ktoré podaním z 27. mája 2020, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) 28. mája 2020, vzala späť.
4. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb je s účinnosťou od 1. júla 2016 upravené Civilným mimosporovým poriadkom (zákonom č. 161/2015 Z. z. - ďalej len „C. m. p.“ alebo „Civilný mimosporový poriadok“). Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. platí, že na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Pretože Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak, Najvyšší súd Slovenskej republiky postupoval pri rozhodovaní o späťvzátí dovolania podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. - ďalej len „C. s. p.“).
5. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Vzhľadom na späťvzatie dovolania najvyšší súd v zmysle citovaného ustanovenia § 446 C. s. p. dovolacie konanie zastavil.
7. Najvyšší súd Slovenskej republiky o náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 C. m. p. v spojení s § 453 ods. 1 C. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.
8. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.