

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/14/2020
Identifikačné číslo spisu: 5714010357
Dátum vydania rozhodnutia: 10.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Bargel
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5714010357.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudkýň JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Ivetty Macejkovej PhD., LL.M.na neverejnom zasadnutí konanom 10. júna 2020 v Bratislave, o žiadosti obvineného W.A. o povolenie navrátenia lehoty na podanie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/60/2014 z 20. augusta 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku n e p o v o ľ u j e obvinenému W. C. vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/39/2014 navrátenie lehoty na podanie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/60/2014 z 20. augusta 2014.

Odôvodnenie

Z predloženého spisu vyplýva nasledovné:

- Rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/39/2014 z 3. júna 2014 (č. l. 267 - 276) bol obvinený W.A. uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného poriadku a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov. Na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.
- Krajský súd v Žiline uznesením, sp. zn. 2To/60/2014 z 20. augusta 2014 (č. l. 347 - 355), podľa § 319 Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné odvolanie obvineného W.A. podané proti rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/39/2014 z 3. júna 2014.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 2Tdo/23/2015 z 19. mája 2015 (č. l. 450 - 152) podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol dovolanie obvineného W. C. podané proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/60/2014 z 20. augusta 2014, pretože neboli zistené dôvody dovolania.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 6Tdo/52/2016 z 19. apríla 2017 (č. l. 583 - 588), podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol dovolanie obvineného W.A. podané proti

uzneseníu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/60/2014 z 20. augusta 2014, pretože neboli zistené dôvody dovolania.

- Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 3Tdo/57/2019 z 18. decembra 2019 (č. l. 721 - 722), podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku odmietol dovolanie obvineného W.A. podané proti uzneseníu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/60/2014 z 20. augusta 2014, pretože bolo podané oneskorene.

Dňa 14. januára 2020 doručil obvinený W.A. na najvyšší súd žiadosť o navrátenie lehoty na podanie dovolania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/39/2014 (č. l. 741 - 742). Poukázal na to, že uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Tdo/57/2019 z 18. decembra 2019 je síce zákonné, ale nakoľko pociťuje vážnu ujmu na svojich právach má plné právo domáhať sa spravodlivého rozhodnutia. Poukázal na nezákonné rozhodnutia nižších stupňov i na čl. 13 Dohovoru a najmä na svoju nevinu. Následne 24. apríla 2020 doručil na najvyšší súd podanie (č. l. 782), v ktorom zotrval na žiadosti o navrátenie lehoty a uviedol: „Na svojej žiadosti o spätné vrátenie lehoty na podanie dovolania v trestnej veci Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/39/2014 zo dňa 3.6.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/60/2014 zo dňa 20.8.2014 trvám. Mám za to, že tento rozsudok Okresného súdu Martin je protiústavný, nezákonný a nespravodlivý. Dovolím si poukázať aj na tú skutočnosť, že krajský súd v tejto trestnej veci bol voči mojej osobe zaujatý a nedostatočne sa zaoberal spisovom. Neakceptoval obhajobu a stotožnil sa s nespravodlivým rozhodnutím Okresného súdu Martin. Nakoľko sa cítim byť poškodený a došlo k vážnej ujme na mojich právach, na žiadosti trvám a žiadam, aby v trestnej veci 3T/396/2014 konal Najvyšší súd Slovenskej republiky. Zo strany OČTK a súdov bol porušený zákon, podané dovolanie JUDr. Milana Štúrika na to dostatočne poukazuje. Žiadam odoslať spis na Najvyšší súd Slovenskej republiky aj s týmto listom“.

Podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Za „dôležitý dôvod“ na navrátenie lehoty možno považovať napríklad smrť v rodine obvineného (obhajcu), vážne ochorenie, ale napríklad aj nesprávne poučenie o opravnom prostriedku.

§ 370 Trestného poriadku

(1) Ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

(2) Ministromi spravodlivosti plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

(3) Dovolanie sa podáva na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni.

V predmetnej veci neprichádza do úvahy navrátenie lehoty odsúdenému na podanie dovolania, pretože zákonná trojročná lehota na podanie dovolania už uplynula (viď. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Tdo/57/2019 z 18. decembra 2019 (č. l. 721 - 722)). Treba povedať, že obvinený W.A. využil svoje právo na podanie dovolania v absolútnej možnej miere (tri krát podal dovolanie v tej istej veci z toho dva krát v lehote).

Najvyšší súd uzatvára, že v prípade ak obvinený podal riadne a včas riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok, o ktorom bolo s konečnou platnosťou rozhodnuté a nebol zamietnutý ako omeškaný, nie je možné v ďalšom konaní, po uplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku, domáhať sa v zmysle §

64 Trestného poriadku navrátenia lehoty na podanie riadneho alebo mimoriadneho opravného prostriedku.

Navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku podľa § 64 Trestného poriadku prichádza do úvahy len vtedy, ak opravný prostriedok

- nebol podaný vôbec - § 64 ods. 1 Trestného poriadku,
- bol podaný oneskorene - § 64 ods. 2 Trestného poriadku,
- bol podaný včas ale nesprávne bol zamietnutý ako podaný oneskorene - § 64 ods. 3 Trestného poriadku

a pritom sú dané dôležité dôvody zmeškania lehoty.

V predmetnej veci nejde ani o jeden z vyššie uvedených prípadov a preto najvyššiemu súdu neostalo iné, len rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pokiaľ obvinený v predmetnej veci v konaní pred najvyšším súdom požiadal o prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, najvyšší súd nemohol o tejto žiadosti rozhodovať, nakoľko v konaní o navrátenie lehoty podľa § 64 Trestného poriadku takúto kompetenciu nemá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.