

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/37/2020
Identifikačné číslo spisu: 3216010111
Dátum vydania rozhodnutia: 10.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3216010111.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného B. W. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 10. júna 2020 v Bratislave dovolanie obvineného B. W. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Pavla Zajaca proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 29. júna 2016, sp. zn. 1T/35/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. sa dovolanie obvineného B. W. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 29. júna 2016, sp. zn. 1T/35/2016, uznal obvineného B. W. vinným v bodoch 1/ a 2/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. z toho v bode 2/ spáchanom v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3/ zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v napadnutom rozsudku.

Za to ho súd podľa § 323 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) a m) Tr. zák. odsúdil na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 9 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu súd uložil trest prepadnutia (tam špecifikovaných) vecí.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený B. W. 5. apríla 2019 sám a následne prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Pavla Zajaca 16. júla 2019 dovolanie, v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Obvinený namietal, že zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody vyplýva, že k jeho zaisteniu došlo bez súhlasu prokurátora v režime § 85 ods. 1 Tr. por. 4. marca 2016 o 18:40 hod. Ak sa mal ale skutku 2/ dopustiť 4. marca 2016 o 15:30 hod., potom je zápisnica rozporuplná, keďže o 18:40 hod.

nemohol byť pristihnutý bezprostredne po spáchaní trestného činu. S ohľadom na to, že v čase jeho zadržania policajti nemali súhlas prokurátora, nemohli ani vstúpiť na otcov súkromný pozemok a pri obmedzení jeho osobnej slobody nemohli požívať ochranu verejného činiteľa; v takom prípade sa však nemohol dopustiť trestného činu podľa § 323 Tr. zák. Predmetnú okolnosť namietal aj v konaní o povolení obnovy konania, ktorá žiadosť mu bola uznesením okresného súdu z 20. septembra 2017, sp. zn. 1Nt/19/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo 6. decembra 2017, sp. zn. 3Tos/140/2017, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutá s odôvodnením, že ju namietal ešte v pôvodnom konaní, a teda mu musela byť známa.

K podanému dovolaniu sa 1. augusta 2019 vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou (ďalej len „prokurátor“) tak, že ho navrhol podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuť.

Argumentoval, že obvinený mal obhajcu od prvého momentu, kedy ho podľa zákona mať musel, t. j. ihneď po tom, ako bol uznesením okresného súdu vzatý do väzby. Obhajca sa zúčastňoval úkonov trestného konania a v mene obvineného aj uplatňoval oprávnenia a návrhy, vrátane sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia. Dodal tiež, že obvinený naplnenie dovolacieho dôvodu opiera o nesprávne zistený skutkový stav a súdom tiež vytýka nesprávne vyhodnotenie vykonaných dôkazov, hoci sa v konaní sám priznal a bola s ním uzavretá dohoda o vine a treste.

Dňa 9. októbra 2019 bolo okresnému súdu doručené „Doplnenie dovolania o listinné dôkazy“, v rámci ktorého obvinený W. predložil súdu úradný záznam zo 7. marca 2016, fotografie pravej hornej končatiny a oboch dolných končatín, ktoré mali byť vyhotovené v čase jeho nástupu do ÚVV Ilava, ako aj lekársku správu zo 7. marca 2016; predmetné listiny mali dokazovať použitie fyzického násillia voči obvinenému W..

K doplneniu dovolania sa 10. decembra 2019 vyjadril prokurátor tak, že obvinený predkladá nové dôkazné návrhy, ktoré nezakladajú dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., ale dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. Z § 334 ods. 4 Tr. por. však vyplýva, že rozsudok vo veci obvineného nie je možné napadnúť z iného dôvodu, než z dôvodu porušenia práva na obhajobu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

K predmetnému vyjadreniu sa obvinený W. ďalej nevyjadril.

Dňa 25. mája 2020 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného W. riadne predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Najvyšší súd ako súd dovolací [§ 377 Tr. por.] skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo síce podané prostredníctvom zvoleného obhajcu [§ 373 ods. 1 Tr. por.], v zákonnej lehote [§ 370 ods. 1 Tr. por.] a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať [§ 370 ods. 3 Tr. por.], avšak zjavne bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. právoplatné rozhodnutie súdu druhého stupňa môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 a) generálny prokurátor proti ktorémukolvek výroku, b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Najvyšší súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že okresný súd napadnutým rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil návrh dohody o vine a treste uzavretej 15. júna 2016, sp. zn. Pv 72/16/3301

- 48, medzi obvineným W. a prokurátorkou (č. l. 194, 199, 202, 241, 245). V zmysle uznesenia najvyššieho súdu z 23. októbra 2007, sp. zn. 2 Tdo 32/2007 (ktoré bolo zverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 58/2008), podľa § 334 ods. 4 a ods. 5 Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. Z tejto platnej právnej úpravy vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým rozhodol o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste a ktorý nadobudol právoplatnosť vyhlásením, môže podať dovolanie iba minister spravodlivosti z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. por.

Keďže predmetné dovolanie bolo podané priamo obvineným W., je zrejmé, že bolo podané neoprávnenou osobou, z ktorého dôvodu ho najvyšší súd bez meritórneho preskúmania podľa § 382 písm. b) Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.