

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/103/2020
Identifikačné číslo spisu: 4119206004
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4119206004.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu J. J., bývajúceho v F., zastúpeného JUDr. Vladimírom Vágóm, advokátom v Galante, Kpt. Nálepku 724/7, proti žalovanej Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., so sídlom v Nitre, Nábrežie za hydrocentrálou 4, IČO: 36 550 949, o zákaz diskriminácie a úpravu mzdy, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 8 Cpr 11/2019, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2020 sp.zn. 7 CoPr 4/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 19. septembra 2019 č.k. 8 Cpr 11/2019-65 odmietol podanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie 29. júla 2019. Na odôvodnenie rozhodnutia uviedol, že žalobca napriek výzve súdu neodstránil nedostatky svojho podania a ide o také vady podania (neúplnosť, nejasnosť a absencia presného, určitého a vykonateľného petitu), pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. Po právnej stránke rozhodnutie odôvodnil § 123 ods. 1, 2, § 127 a § 129 ods. 1 až 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 31. januára 2020 sp.zn. 7 CoPr 4/2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové prejednanie sporu. Podotkol, že nemá možnosť oznámiť, aký je mzdový rozdiel medzi ním a ostatnými zamestnancami žalovanej. Uviedol, že súd prvej inštancie je povinný vyžiadať si od žalovanej mzdové listy a ďalšiu dokumentáciu

zamestnancov v rovnakej alebo obdobnej funkcii.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 CSP), oprávnenou osobou (§ 424 CSP) zastúpenou v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Podľa § 447 písm. d/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

7. V zmysle § 428 CSP sa za náležitosť dovolania považuje aj uvedenie toho, v akom rozsahu sa dané rozhodnutie napáda a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody). Dovolateľ však v podanom dovolaní neuviedol, v akom rozsahu rozhodnutie odvolacieho súdu napáda a vôbec neuviedol dovolacie dôvody, na základe ktorých považuje ním napadnuté rozhodnutie za nesprávne. Takto podané dovolanie preto nemožno považovať za dovolanie spĺňajúce náležitosti vyžadované § 428 CSP. Následkom nesplnenia náležitostí vyžadovaných citovaným ustanovením je v zmysle § 447 písm. d/ CSP jeho odmietnutie dovolacím súdom.

8. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. d/ CSP odmietol.

9. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.