

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/93/2020
Identifikačné číslo spisu: 1317218631
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1317218631.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky B. D., bývajúcej v O., proti manželovi I. G. bývajúcemu v V. o rozvod manželstva, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp.zn. 8 Pc 4/2018, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. júla 2019 sp.zn. 11 CoP 31/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Revúca (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 10. januára 2019 č.k. 8 Pc 4/2018-69 vyhlásil, že nemá právomoc konať v predmetnej veci (I.) a konanie zastavil (II.).
2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie navrhovateľky uznesením z 31. júla 2019 sp.zn. 11 CoP 31/2019 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (I.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania (II.).
3. Navrhovateľka doručila 11. septembra 2019 odvolaciemu súdu podanie zo 6. septembra 2019, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť dovolaním proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu.
4. Konanie o rozvod manželstva je od 1. júla 2016 upravené v § 92 a nasl. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. CMP v § 76 a § 77 obsahujúcich niektoré ustanovenia o dovolaní vo vzťahu k danému konaniu „neustanovuje inak“. Prípustnosť dovolania bolo preto potrebné posudzovať podľa CSP.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po predložení spisu na rozhodnutie o dovolaní skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých

môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

9. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí poučil účastníkov konania v súlade s § 393 ods. 1 CSP o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

10. Súd prvej inštancie uznesením z 24. januára 2020 č.k. 8 Pc 4/2019-118 vyzval navrhovateľku, aby svoje podanie zo 6. septembra 2019 doplnila v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia tak, ako je uvedené v jeho odôvodnení. Okrem iného uviedol, že pokiaľ mienila podať dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, je potrebné, aby odstránila špecifikovanú vadu dovolania. Zároveň ju poučil, v ktorých prípadoch dovolací súd dovolanie odmietne. Navrhovateľka v stanovenej lehote vady podania neodstránila.

11. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie navrhovateľky odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

12. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.