

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Cdo/105/2020  
Identifikačné číslo spisu: 7619201460  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.06.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Lalík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7619201460.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne K. N. V., bývajúcej v L. W. U., Y. XXXX/X, proti žalovanej Y. Y. T., bývajúcej v L. W. U., E. XXXX/X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Daša Bajanová, s. r. o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Starosaská 3, IČO: 52 542 696, o žalobe na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6 C 23/2019, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. októbra 2019, sp. zn. 11 Co 339/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach v záhlaví označeným uznesením odmietol odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 25. júla 2019, č. k. 6 C 23/2019-37, ako oneskorene podané.
2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa s poukazom na ustanovenie § 420 písm. e/ a f/ C.s.p. s tým, že tento súd bez odôvodnenia nerozhodol o jej žiadosti o predĺženie lehoty na podanie odvolania.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), po zistení, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou, skúmal splnenie ďalších procesných predpokladov a podmienok dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že nie je splnená základná podmienka dovolacieho konania, spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľky advokátkou/advokátom v dovolacom konaní.
4. Podľa § 429 ods. 1 C.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.
5. Podľa § 447 písm. e/ C.s.p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

6. V prejednávanej veci dovolateľka podala dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom a nepredložila ani plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, hoci v rozhodnutí odvolacieho súdu bola o tejto povinnosti výslovne poučená; toho si bola plne vedomá, keď dodala, že ju bude zastupovať advokát.

7. Pretože dovolateľka nespĺnila procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd jej dovolanie podľa § 447 písm. e/ C.s.p. odmietol.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania s tým, že o výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 1 a 2 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.