

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/195/2019  
Identifikačné číslo spisu: 3716200639  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.06.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3716200639.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M., bývajúcej t. č. v A., v Centre sociálnych služieb A., pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej opatrovníkom Centrom sociálnych služieb A., právne zastúpenej splnomocniteľkou JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Stará Vajnorská cesta č. 37, proti žalovanej Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8C/18/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 19. decembra 2018 sp. zn. 17Co/209/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne a žalovanej rozsudkom z 19. decembra 2018 sp. zn. 17Co/209/2018 rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 6. júna 2018 č. k. 8C/18/2016-124 prvým výrokom sčasti rozsudok súdu prvej inštancie v jeho I. výroku zmenil tak, že žalovanej uložil povinnosť žalobkyni zaplatiť 5000 eur a vo zvyšku žalobu o nemajetkovej ujme zamietol. Druhým výrokom rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšku, t. j. v časti zamietnutia žaloby titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, potvrdil a tretím výrokom výrok rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania zmenil tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktorým sa domáhala zrušenia rozsudku odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie a žiadala vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Ako dôvod dovolania uviedla § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pričom mala za to, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu závisel od vyriešenia právnej otázky výkladu ustanovenia § 113 Občianskeho zákonníka, teda či slovné spojenie „dokiaľ im nie je ustanovený opatrovník“ treba vykladať tak, že

„ustanovenie opatrovníka“ sa viaže výlučne na nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia o tom, kto bude zákonným zástupcom osoby, ktorá nie je spôsobilá na právne úkony, alebo či je potrebné ho vykladať tak, že ustanovenie opatrovníka sa neviaže len na formálne nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia o osobe opatrovníka, ale aj na skutočnú možnosť v mene zastúpeného právo, ktoré podlieha premlčaniu, vykonať.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).

4. Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 veta prvá CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

7. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu z 19. decembra 2018 sp. zn. 17Co/209/2018 doručený žalobkyni prostredníctvom jej právnej zástupkyne dňa 13. februára 2019, pričom koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu pripadol na 13. apríla 2018 (sobota), teda posledným dňom plynutia lehoty, kedy bolo možné úkon vykonať bol pondelok 15. apríla 2019. Dovolanie žalobkyne bolo súdu prvej inštancie doručené elektronicke s kvalifikovaným elektronickým podpisom právneho zástupcu. Z potvrdenia o odoslaní podania (viď č. l. 190 spisu) vyplýva, že dovolanie bolo odoslané na doručenie 16. apríla 2019, rovnaký deň je následne aj na doručení (viď č. l. 191 spisu).

8. V zmysle poslednej vety § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov je elektronické podanie podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, pričom na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente (Potvrdenie o odoslaní podania).

9. Vzhľadom na dátum uvedený na potvrdení o odoslaní podania 16. apríl 2019, pričom dvojmesačná lehota na podanie dovolania uplynula 13. apríla 2019 a posledným dňom na podanie dovolania bol nasledujúci pracovný deň - pondelok 15. apríl 2019, dovolaciemu súdu nezostalo iné, než vyhodnotiť dovolanie žalobkyne ako podané oneskorene, ktoré je preto potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. a/ CSP bez toho, aby sa dovolací súd zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.