

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/285/2019
Identifikačné číslo spisu: 4111203760
Dátum vydania rozhodnutia: 25.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4111203760.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne R. O., Z. X. T.Z. XXX, zastúpenej JUDr. Andreou Kelemenovou, advokátkou so sídlom v Nitre, Štúrova 17, proti žalovaným 1/ M. I., Z. Š., B. XXX/XX, 2/ O. I., I. XX. V. XXXX, Z. Š., B. XXX/XX, 3/ O. I., I. X. W. XXXX, Z. Š., B. XXX/XX, všetkým zastúpeným advokátskou kanceláriou KRION Partners s. r. o., so sídlom v Bratislave, Palisády 50, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/37/2011, o dovolaní žalovaných 1/ až 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 20. marca 2019 sp. zn. 5Co/132/2018, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 24. novembra 2014 č. k. 19C/37/2011-358 v spojení s opravným uznesením z 24. novembra 2014 č. k. 19C/37/2011-395 určil, že darovacia zmluva z 18. septembra 2006 v znení Doložky o oprave z 1. decembra, ktorej vklad bol Správou katastra Nitra povolený dňa 5. januára 2007 pod O. XXXX/XX, uzavretá medzi darujúcou S.L. I., L. Z., I. XX. V. XXXX, Z. B. XXX/XX, Š.Á. a obdarovanými I. M. I., L. I., I. X. J. XXXX, Z. B. XXX/XX, Š. a 2. O. I., L. I., I. XX. V. XXXX, Z. B. XXX/XX, Š., ohľadne bližšie označených nehnuteľností, je absolútne neplatná. Rozhodnúť o trovách konania si vyhradil na samostatné rozhodnutie.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) ostatným rozsudkom z 20. marca 2019 sp. zn. 5Co/132/2018 zmenu žaloby žalobkyne zo 6. augusta 2015 nepripustil; napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením potvrdil a žalobkyni priznal voči žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov odvolacieho konania a dovolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie žalovaní 1/ až 3/, ktoré však 11. mája 2020

vzali v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaných 1/ až 3/, ktorým vzali dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením CSP a dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.