

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/211/2019
Identifikačné číslo spisu: 4417201646
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4417201646.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, proti žalovanému D. H., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v X. XX, o zaplatenie 920,46 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9 C 28/2017, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 21. marca 2019 sp. zn. 7 Co 27/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 6. septembra 2017 č. k. 9 C 28/2017-109 výrokom I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 920,46 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 920,46 eur od 24.2.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 21. marca 2019 sp. zn. 7 Co 27/2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a zároveň rozhodol, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal žalovaný, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ: a/ napadol rozhodnutie obsahujúce riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie, c/ nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP a d/ podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto v jeho prípade neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 6.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu. Pokiaľ aj žalovaný na výzvu súdu prvej inštancie dodatočne predložil plnomocenstvo pre advokáta JUDr. Jána Minárika na zastupovanie v dovolacom konaní, uvedené nebolo spôsobilé zvrátiť záver dovolacieho súdu o nesplnení podmienky spísania dovolania advokátom.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.