

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2C/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209967  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223209967.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobcu A. B. C., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXX, XXX XX D. zastúpeného JUDr. Stanislavom Súletym, advokátom, so sídlom Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov proti žalovanej E. B. na neznámom mieste, ako neznáma vlastníčka v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova č.36, 817 15 Bratislava, IČO:17 335 345 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k pozemku, parcela registra „E“ č.2749/2 o výmere 457 m<sup>2</sup> – orná pôda zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. D., obec D. v katastri nehnuteľností Okresného úradu Bardejov, odbor katastrálny.

II. Pozemok, parcela registra „E“ č.2749/2 o výmere 457 m<sup>2</sup> – orná pôda zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. D., obec D. v katastri nehnuteľností Okresného úradu Bardejov, odbor katastrálny sa prikaže do výlučného vlastníctva žalobcu.

III. Žalobca je povinný nahradiť za spoluvlastnícky podiel žalovanej sumu 761,70 eur na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN : F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.09.2023 domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k pozemku, parcela registra „E“ č.2749/2 o výmere 457 m<sup>2</sup> – orná pôda, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. D. a vykonal jeho vyporiadanie tak, že tento pozemok prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu a tomuto uloží povinnosť zaplatiť náhradu za spoluvlastnícky podiel žalovanej ako ustupujúcej spoluvlastníčke v sume 761,70 eur.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodňoval tým, že je podielovým spoluvlastníkom predmetného pozemku so spoluvlastníckym podielom pod B14 vo výške 36/72 a pod B 16 vo výške 1/3, pričom ďalšou jeho podielovou spoluvlastníčkou je žalovaná s podielom 12/72. Poukazujúc na zásadu, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu a na to, že pri mene žalovanej na LV č.XXXX pre k.ú. D. nie je uvedený žiaden identifikačný údaj a ani Obec Hažlín nemá vedomosť, či žila v obci, či sú a kde žijú jej príbuzní alebo právni nástupcovia uviedol, že nakoľko ide o neznámu vlastníčku zastúpenú Slovenským pozemkovým fondom, nebola možná dohoda o zrušení podielového spoluvlastníctva. Preto sa musí domáhať jeho zrušenia a vyporiadania súdnou cestou, pričom reálna deľba pozemku, hoci ide o zastavané územie obce podľa neho nebola by hospodárna a nevedla by k jeho účelnému využitiu vzhľadom na malú výmeru ( 76,17 m<sup>2</sup> ) pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel

žalovanej, preto navrhuje prikázať podiel žalovanej do svojho vlastníctva za primeranú náhradu. Pri určení výšky primeranej náhrady vychádzal z miestnych pomerov, podľa ktorých sa obdobné pozemky v obci Hažlín predávajú za cenu cca 10 eur/m<sup>2</sup>, o čom podľa neho svedčí aj predložený údaj o cene pozemkov v správe obce Hažlín z 22.08.2023.

3. Zástupca žalovanej – Slovenský pozemkový fond sa k žalobe vyjadril písomne dňa 14.05.2024 tak, že koná pred súdom za žalovanú ako tzv. "nezisteného vlastníka" podľa § 34 ods.18 zák.č.330/1991 Z.z. Ďalej k veci samej uviedol, že rešpektuje zásadu, že nikoho nemožno nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve, pričom pri danom stavebnom pozemku v zastavanom území obce tu vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobcu ( 60/72 ) a žalovanej ( 12/72) a na žalovanú pripadajúcu výmeru 76,16 m<sup>2</sup>, tiež vzhľadom na tvar, umiestnenie a využitie spornej parcely javí sa ako účelný spôsob vyporiadania spoluvlastníctva prikázanie parcely do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu aj vzhľadom na to, že žalobca je výlučným vlastníkom vedľajšej parcely reg. „E“ č.2747/2 ( LV č.XXXX, k.ú. D.) a spoluvlastníkom parcely reg. „C“ č.1050/1 v podiele 6545/7776 ( LV č.XXXX, k.ú. D.). Poukázal na § 18 ods.4 zákona č.180/1995 Z.z. a uviedol kritériá pri ktorých sa v zmysle zákonnej úpravy a súdnej praxe má postupovať pri určení výšky primeranej náhrady ako trhovej hodnoty spornej parcely. Argumentujúc aj uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn.3Co/54/2023 navrhol, aby žalobca predložil svoje kúpne zmluvy, na základe ktorých nadobudol podiely na spornej parcele podľa LV č.XXXX, k.ú. D. a tiež kúpne zmluvy, na základe ktorých nadobudol podiely na vedľajšej parcele reg. „C“ č.1050/1 ( LV č.XXXX, k.ú. D.).

4. Žalobca následne v písomnom vyjadrení uviedol, že predkladá súdu všetky kúpne zmluvy na základe ktorých nadobudol spoluvlastnícke podiely na parcele reg. „E“ č.2749/2 a parcele reg. „C“ č.1050/1 s tým, že tieto zmluvy svedčia o tom, že kúpna cena bola vo všetkých prípadoch dohodnutá v sume 7,-eur za m<sup>2</sup>. Navrhoval preto, aby súd pri určovaní primeranej náhrady pre ustupujúcu podielovú spoluvlastníčku vychádzal zo sumy 10,-eur za m<sup>2</sup> navrhnutéj v žalobe.

5. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na ktoré sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil zástupca žalovanej, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, o odročenie pojednávania nežiadal. V súlade s ust.§ 180 CSP preto súd rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti zástupcu žalovanej, nakoľko nebol daný návrh ani dôvody odročenia pojednávania v zmysle § 183 a § 184 CSP.

6. Zástupca žalovanej spolu s ospravedlnením svojej neúčasti na pojednávaní uviedol, že po oboznámení sa so žalobcom predloženými kúpnyimi zmluvami navrhuje zrušiť podielové spoluvlastníctvo k parcele reg. „E“ č.2749/2- orná pôda o výmere 457 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č.XXXX, k.ú. D. a vyporiadať ho tak, že spornú parcelu prikáže súd do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu vo výške minimálne 10,-eur/m<sup>2</sup> a navrhol nepriznať náhradu trov konania stranám sporu.

7. Žalobca na pojednávaní prostredníctvom svojho zástupcu na žalobe v znení jej písomného vyhotovenia trval. Poukázal na to, že ani zástupca žalovanej nerozporoval dôvodnosť a účelnosť navrhovaného vyporiadania spoluvlastníctva a nespochybnil ani výšku navrhovanej sumy náhrady za spoluvlastnícky podiel, ktorú považuje žalobca za primeranú. Pri svojom výsluchu navrhnutom jeho právnym zástupcom v žalobe žalobca na pojednávaní uviedol, že pridržiava sa toho, čo uviedol doposiaľ jeho zástupca. Pokiaľ ide o žalovanú, nepodarilo sa mu k nej zistiť žiadne bližšie údaje, alebo jej príbuzných. Čo sa týka navrhovanej výšky primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovanej, je schopný uvedenú sumu v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť, je to v jeho finančných možnostiach.

8. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a všetkých písomných vyjadrení strán sporu. Vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením sa s obsahom všetkých stranami predložených, ako aj vyžiadaných a zabezpečených listinných dôkazov.

9. V súvislosti s vykonaným dokazovaním súd uvádza, že vyhovel všetkým dôkazným návrhom, vykonanie žiadneho z navrhnutých dôkazov nezamietol. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom pozemku- parcela registra „E“ č.2749/2 o výmere 457 m<sup>2</sup> – orná pôda, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. D., obec D. v katastri nehnuteľností G. H. I., odbor katastrálny. Jeho spoluvlastnícky podiel činí spolu 60/72 ( 36/72 + 1/3) a ako titul jeho nadobudnutia sú na liste vlastníctva uvedené Kúpne zmluvy č. V 1768/2021, V 1916/2021, V 1302/2023 a V 597/2023. Ďalším podielovým spoluvlastníkom tohto pozemku je žalovaná so spoluvlastníckym podielom 12/72 k celku. Uvedené skutočnosti súd zistil z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č.XXXX pre katastrálne územie D.. Z neho tiež vyplýva, že správu podielu žalovanej vykonáva Slovenský pozemkový fond.

11. Súd sa oboznámil aj s obsahom kópie pozemkovo knižnej vložky PKV č.XXX pre k.ú. D., kópiou kúpnej zmluvy č.d.1902/1932 a rozhodnutia Z 1027/2002 ( pvz 33/02) k.ú. D. predloženými Okresným úradom Bardejov- katastrálnym odborom.

12. Zo správy Obce Hažlín zo dňa 22.08.2023 predloženej žalobcom ( č.l.7 spisu) súd zistil, že obec ani po šetrení nemá známosť ohľadom osoby E. B., či žila v obci, nemá ani známosť, či žijú jej právni nástupcovia, obci ceny predaja obdobných pozemkov v obci nie sú známe, ale sama obec predávala stavebné pozemky vo svojom vlastníctve v roku 2018 za kúpnu cenu 9,80 eur za m<sup>2</sup>.

13. Zo žalobcom predložených kúpnych zmlúv na základe ktorých on nadobudol svoje spoluvlastnícke podiely na predmetnej parcele a vedľajšej parcele reg. „C“ č.1050/1 ( č.l.77 až 90 spisu ) súd zistil, že vo všetkých prípadoch išlo o kúpnu cenu 7 eur za m<sup>2</sup>, len v jednom prípade ( zmluva zo dňa 01.06.2023 na spoluvlastnícky podiel 3/72 na parcele reg. „E“ č.2749/2) išlo o sumu 10,-eur za m<sup>2</sup>.

14. Žalobca podanou žalobou sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, preto pri právnom posúdení veci súd vychádzal predovšetkým z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o podielovom spoluvlastníctve.

15. Podľa § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

16. Podľa § 34 ods.18 zák.č.330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise,5) podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise23h) a pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy, a správca vo veciach pozemkov a podielov spoločnej nehnuteľnosti, podľa osobitných predpisov.23haa)

17. Keďže žalovaná je podľa tvrdenia žalobcu a zápisov na liste vlastníctva neznámy vlastníka, bolo potrebné aplikovať tiež nižšie uvedené ustanovenia osobitných predpisov.

18. Podľa § 16 ods.1 zák.č.180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom Fond ( Slovenský pozemkový fond) nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len „pozemok vo vlastníctve štátu“),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13)

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

19. Podľa § 16 ods.2 tohto zákona ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

20. Podľa § 17 ods.1 a 2 tohto zákona fond pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy.

Fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c). Prijatú náhradu vyplatí vlastníkovi, ak o ňu požiada; to platí aj pre náhrady prijaté fondom na základe právoplatného rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu. Náhradu nie je možné previesť na tretiu osobu. Náhrada je splatná najneskôr do dvoch rokov odo dňa podania žiadosti.

21. Podľa § 18 ods.4 tohto zákona fond môže previesť vlastníctvo k pozemku najmenej za cenu zistenú podľa cenového predpisu alebo na pozemku zriadiť vecné bremeno.

22. Čo sa týka posúdenia, či v prípade žalovanej skutočne ide o tzv. neznámeho, resp. nezisteného vlastníka, tak k tomu súd uvádza, že na liste vlastníctva č.XXXX k.ú. D. je žalovaná označená len menom a priezviskom, bez konkrétneho ďalšieho identifikátora týkajúceho sa miesta trvalého pobytu, dátumu narodenia či úmrtia. Je pri nej na liste vlastníctva zapísaná správa svedčiaca Slovenskému pozemkovému fondu, a v zmysle zákonnej definície ide o nezisteného vlastníka, čo tu ani medzi stranami nebolo sporné, a zodpovedá to výsledkom vykonaného šetrenia, oznámenia obce Hažlín a aj výsledkom lustrácie súdu v Registri obyvateľov SR.

23. Súd preto mal za preukázané, že v prípade žalovanej skutočne ide o tzv. neznámeho, resp. nezisteného vlastníka. Navyše k žiadnej ujme u nej rozhodnutím súdu nemôže dôjsť, lebo táto bola zastúpená spôsobom predpokladaným priamo zákonom, pričom za jej spoluvlastnícky podiel jej je prísúdená riadna primeraná náhrada, účinne namietat' proti zrušeniu podielového spoluvlastníctva by nemohla a ani v prípade jej záujmu o prikázanie parcely do jej výlučného vlastníctva by na to nebol dôvod vzhľadom na skutočnosť, že jej spoluvlastnícky podiel je v porovnaní so žalobcom úplne minimálny, preto žalobca prichádzal do úvahy v podstate ako jediný možný spoluvlastník spôsobilý na takéto prikázanie, čo rovnako nebolo v konaní sporné.

24. Aktuálnym výpisom z listu vlastníctva č.XXXX pre k.ú. D. súd mal preukázanú aktívnu a pasívnu vecnú legitímáciu strán sporu. So žalovanou ako s neznámym vlastníkom konal súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom.

25. Bolo preukázané, že žalobca a žalovaná ku dňu vyhlásenia rozsudku sú podielovými spoluvlastníkmi predmetného pozemku. Nikoho nemožno nútiť aby v podielovom spoluvlastníctve zotrval a keďže žalobca ako podielový spoluvlastník pozemku podal návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva, pričom k dohode o jeho zrušení nedošlo, súd v súlade s § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka v prvom výroku rozsudku podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k predmetnému pozemku zrušil.

26. Čo sa týka vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu, súd riadiac sa poradím predpísaným v § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka má za to, že reálne rozdelenie veci tu nie je dobre možné. Vzhľadom na celkový výmeru vyporiadavanej parcely ( 457 m<sup>2</sup>), veľkosť podielu žalovanej ( 12/72, čo zodpovedá výmere len 76,17 m<sup>2</sup>) ako aj vzhľadom na jej umiestnenie súd má za to, že jej rozdelením by v danom prípade nevznikli reálne využiteľné samostatné parcely, čo medzi stranami ani nebolo sporné, preto ako ďalší zákonom predpokladaný spôsob vyporiadania prichádza do úvahy prikázanie veci za primeranú náhradu niektorému zo spoluvlastníkov. Okrem žalobcu nikto predmetnú parcelu prikázať do svojho výlučného vlastníctva nežiadal, žalobca má na nej najväčší spoluvlastnícky podiel, preto súd v druhom výroku rozsudku prikázal predmetnú parcelu do vlastníctva žalobcu.

27. Poslednou otázkou s ktorou sa súd musel vysporiadať tak ostala už len výška náhrady za spoluvlastnícky podiel ustupujúceho podielového spoluvlastníka. Súd má za to, že žalobcom navrhnutá a zástupcom žalovanej akceptovaná výška náhrady v sume 10 eur/m<sup>2</sup> je primeranou náhradou tak ako ju predpokladá § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka. Ide o sumu, zodpovedajúcu sume ( 7 eur za m<sup>2</sup>, v jednom prípade 10 eur za m<sup>2</sup>) ktorú za riadnych trhových podmienok zaplatil aj sám žalobca ako kupujúci za kúpu svojich spoluvlastníckych podielov na tejto parcele a susednej parcele. Preto súd v treťom výroku rozsudku rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanej náhradu vo výške

zodpovedajúcej jej spoluvlastníckemu podielu a naň pripadajúcej výmere pozemku, teda sumu 761,70 eur ( 76,17 m<sup>2</sup> x 10 eur/m<sup>2</sup>), a to spôsobom tam uvedeným ( vzhľadom na to, že v prípade žalovanej ide o neznámeho vlastníka). V súlade s ust. § 232 ods.3 Civilného sporového poriadku súd určil lehotu na plnenie tejto povinnosti 15 dní od právoplatnosti rozsudku žiadanú žalobcom, ktorú zástupca žalovanej nenamietal.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP v spojení s článkom 7 ods.1 základných princípov CSP.

29. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods.2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa článku 7 ods.1 základných princípov CSP súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

31. V zmysle aktuálnej procesnej úpravy súd o nároku na náhradu trov konania rozhoduje aj bez návrhu. Konečné rozhodnutie súdu teda musí obsahovať výrok o trovách konania. Zároveň ale platí dispozičný princíp podľa ktorého predmet konania a rozhodovania určujú strany ( článok 7 ods.1 základných princípov CSP) a v súlade s ktorým je stranám sporu daná možnosť výslovne prejavíť vôľu náhradu trov konania súdnym rozhodnutím osobitne neupraviť/nepriznať.

32. Žalobca náhradu trov konania neuplatnil, výslovne navrhol o trovách konania rozhodnúť tak, že ich náhrada nebude priznaná žiadnej zo strán sporu. Ani zástupca žalovanej nežiadal priznať náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania, rešpektujúc autonómnu vôľu strán a dispozičný princíp rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.