

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/58/2019
Identifikačné číslo spisu: 2318010549
Dátum vydania rozhodnutia: 02.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2318010549.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci obvineného M. L. v bode 1/ a 2/ obžaloby pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 2. júla 2020 v Bratislave o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 5. septembra 2018, sp. zn. 31T/65/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného M. L. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Galanta z 5. septembra 2018, sp. zn. 31T/65/2018, bol obvinený M. L. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

dňa 02. júna 2017 v čase okolo 11:20 hod. v meste E. na ul. V. E. č. XXX/X sa dostal do vnútra bytového domu cez neuzamknuté dvere a následne cez neuzamknutú železnú mrežu sa dostal do priestorov pivnice, kde pomocou prinesených strihacích klieští odstrihol visiaci zámok na dverách vedúcich do skladu patriaceho k bytu č. XX a odcudzil z neho horský bicykel zn. Kellys Scorpio, strieborno - čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, ktorý následne predal v meste E. neznámej osobe, čím svojím konaním spôsobil poškodenému L. D. škodu vo výške 250 € za ukradnutý bicykel a 5 € za poškodenie zámku, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/86/2016, zo dňa 30. júna 2016, právoplatný dňa 30. júna 2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/

dňa 08. júna 2017 v čase od 08:35 hod. do 08:40 hod. v meste E. na ul. J. č. XXX/XX vošiel do priestorov obytného domu a ihneď vošiel do pivničných priestorov, kde za pomoci prinesených klieští na prestrihávanie zámkov precvikol visiaci zámok na pivnici prislúchajúcej k bytu č. 2, následne vošiel

do priestoru pivnice, odkiaľ zobral horský bicykel zn. CTM Bora 1.0, bielo - modrej farby, pričom s ním odišiel na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobil poškodenému Ing. I. E. škodu vo výške 299 € za ukradnutý bicykel a 11 € poškodením zámku, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/86/2016 zo dňa 30. júna 2016, právoplatný dňa 30. júna 2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3/

dňa 14. júna 2017 v čase asi o 03:35 hod. cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do bytového domu č. XXXX/XX na ul. I. v T. L. C., kde vidlicovým kľúčom o dĺžke cca 30 cm. vylomil v časti uzamykacieho mechanizmu vchodové dvere vedúce do spoločného priestoru - kočíkáraň, z ktorého následne odcudzil bicykel zn. Dema, model Adro, červeno-čiernej farby, výrobné číslo: GK XXXX XXXX, čím spôsobil poškodenému O. J. škodu vo výške 99 €, taktiež z uvedeného spoločného priestoru odcudzil bicykel zn. CTM, model Axon, čierno-modrej farby, výrobné číslo X-XXXXXXXXX, čím spôsobil poškodenej I. E. škodu vo výške 137 € a poškodením uzamykacieho mechanizmu vchodových dverí spôsobil poškodenému I. X. škodu vo výške 10 €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/86/2016 zo dňa 30.06.2016, právoplatný dňa 30. júna 2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil výrok o vine a treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 0T/56/2017, zo dňa 15. júna 2017, obvinenému doručený a právoplatný dňa 15. júna 2017, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/99/2017, zo dňa 01. marca 2018, právoplatný dňa 01. marca 2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, ods. 3 a § 42 ods. 1 Tr. zák. bol obvinený odsúdený na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu súd uložil trestu prepadnutia veci:
- 1 ks vidlicový kľúč o dĺžke cca. 30 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stal štát. Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil nahradiť poškodenému L. D., nar. XX. K. XXXX, trvalý pobyt V. E. XXX/X, E., škodu vo výške 255 €. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu uložil nahradiť poškodenému Ing. I. E., nar. XX. C. XXXX, trvalý pobyt C. XXX/XX, K. L. E., škodu vo výške 310 €.

Proti tomuto rozsudku podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trnave rozhodol uznesením zo 14. marca 2019, sp. zn. 3To/156/2018, tak, že ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Obvinený M. L. podal prostredníctvom obhajcu dovolanie smerujúce proti zmienenému rozhodnutiu Okresného súdu Galanta z 5. septembra 2019, sp. zn. 31T/65/2018, v časti výroku o treste. Ako dovolacie dôvody uplatnil tie podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. h) a písm. i) Tr. por. Navrhol, aby dovolací súd rozhodol tak, že rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 05. septembra 2018, č. k. 31T/65/2018, a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol z uvedených dôvodov porušený zákon v jeho neprospech, ďalej aby zrušil napadnutý výrok o treste rozsudku prvostupňového súdu ako aj chybné konanie, ktoré mu predchádzalo a prikázal Okresnému súdu Galanta vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť.

K podanému dovolaniu obvineného M. L. sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta, a to v tom smere, že dovolanie v danom prípade bolo s poukazom na ustanovenie § 372 ods. 1 Tr. por. podané neoprávnenou osobou, a preto ho navrhol podľa § 382 písm. b) Tr. por. odmietnuť.

Obvinený následne ešte podal podanie, ktoré označil - Prípís k Dovolaniu a vyjadrenie voči Okresnej Prokuratúre Galanta „Odsúdeným M. L.“, kde žiadal od Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) neakceptovať vyjadrenie prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta ku ním podanému dovolaniu.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či podané dovolanie obvineného má všetky obsahové a formálne náležitosti a či je prípustné a dospel k nasledovnému záveru.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

V predmetnej trestnej veci obvinený na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Galanta konanom dňa 25. júla 2018 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. Zmiený súd rozhodol rozsudkom z 5. septembra 2018, sp. zn. 31T/65/2018. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní pred tým istým súdom z 5. septembra 2018 je ďalej zrejmé, že obvinený sa vzdal práva na podanie odvolania a nesúhlasil s podaním opravného prostriedku v jeho prospech oprávnenými osobami. Proti citovanému rozhodnutiu podal odvolanie čo do výroku o treste prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta. Krajský súd v Trnave uznesením zo 14. marca 2019, sp. zn. 3To/156/2018, podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora zamietol.

Jednou zo základných podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. je skutočnosť, že osoby oprávnené na podanie dovolania, okrem ministra spravodlivosti, využili svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku a o tomto bolo rozhodnuté.

To znamená, že keď obvinený M. L. proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 5. septembra 2018, sp. zn. 31T/65/2018, nepodal riadny opravný prostriedok, a teda nevyužil svoje právo na podanie riadneho opravného prostriedku (v danom prípade odvolania), nebola tým v zmysle § 372 ods. 1 Tr. por. splnená základná podmienka na podanie dovolania obvineným. Ide pritom o chybu dovolania, ktorú nemožno odstrániť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

S poukazom na vyššie uvedené najvyšší súd rozhodol tak, ako je vyjadrené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.