

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Nc/3/2020  
Identifikačné číslo spisu: 3820202024  
Dátum vydania rozhodnutia: 09.07.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3820202024.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne O.. A. O., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v Z., Š. XX/XX, proti žalovaným 1/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v Z., K. X, 2/ K. M., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v Z., K. X, 3/ U. Ľ. M., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v Z., K. X, o zaplatenie 4 610,91 eur s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 15C/13/2020, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 5NcC/6/2020, takto

### rozhodol:

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Bajzová Ľubica, JUDr. Čupková Beáta, Mgr. Holúbková Zuzana, JUDr. Janáková Gabriela, Mgr. Kollárová Stanislava, Mgr. Kubínyi Ivan, JUDr. Slušná Zuzana, JUDr. Straka Milan, JUDr. Škultétyová Viera, Mgr. Trnavská Martina, JUDr. Zajacová Erika, JUDr. Záhumenská Alena, s ú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 5NcC/6/2020.

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Anderlová Iveta, JUDr. Legerská Darina, JUDr. Sopková Iveta, JUDr. Svitana Radoslav, PhD., Mgr. Šlesarová Ivana, JUDr. Šulek Jozef, JUDr. Vékony Denis, JUDr. Vrtochová Mária, JUDr. Záleská Iveta, JUDr. Dluhoš Rastislav, PhD., JUDr. Ing. Mand'ák Miroslav, JUDr. Radičová Alena, n i e s ú v y l ú č e n í z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 5NcC/6/2020.

### Odôvodnenie

1. V konaní vedenom Krajským súdom v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“) pod sp. zn. 5NcC/6/2020 žalobkyňa podaním zo 7. mája 2020 uplatnila námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Prievidza a Krajského súdu v Trenčíne pre ich pomer k veci, spočívajúci v neprípustnom nadržovaní žalovaným 1/ až 3/ a konkrétnom záujme na výsledku tohto sporu, a to jej prehre v spore. Uviedla, že Okresný súd Prievidza spoločne s Krajským súdom v Trenčíne ju najskôr prinútili zotrvať proti jej vôli v podielovom spoluvlastníctve zamietnutím žaloby vo veci sp. zn. 17C/66/2010 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Následne ju v spore sp. zn. 9C/154/2011 zneužitím inštitútu tzv. „dobrých mravov a § 150 O. s. p.“ pripravili ako plne procesne úspešnú účastníčku o trovy konania vo výške cca

7500 eur, aby jej zabránili sa majetkovo vyporiadať zahájením dražby (trovy sú exekučný titul). Ďalej ju v rozpore s článkom 20 ods. 1 a ods. 4 Ústavy SR, § 123, § 126 ods. 1, § 137 ods. 1 a § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka pripravili zamietnutím žaloby o zaplatenie náhrady za užívanie jej majetku v rozpore s platnou právnou úpravou a ustálenou rozhodovacou praxou, vrátane judikatúry EŠLP o právo brať z vlastnej veci úžitky. Zamietli jej bez právneho dôvodu bežne priznávané nároky na zaplatenie náhrady za úplné vylúčenie z užívania a okupáciu jej majetku v konaní vo veci sp. zn. 12C/18/2015 (právoplatne) a neprávoplatne vo veci sp. zn. 10C/16/2016 a poskytli súdnu ochranu osobám, zasahujúcim do jej vlastníckeho práva bez opory v zákone. Tvrdila, že Okresný súd Prievidza s Krajským súdom v Trenčíne (10 rokov) mimo rámca zákonnej úpravy vlastníckeho práva dlhodobo drží ochrannú ruku nad porušovateľmi tohto práva, odopiera jej priznať judikatúrou najvyšších súdnych autorít bežne priznávané nároky o zaplatenie náhrady za užívanie jej majetku a systematicky bez ohľadu na osoby a obsadenie sudcov, či senátov (vydávajúcich sa za nezaujatých), cielene zamietaním jej nárokov vyplývajúcich z práva vlastníť majetok a zneužívaním § 3 Občianskeho zákonníka bráni žalovanú stranu pred dražbou domu. Na základe vyššie uvedeného konštatovala, že uvedené súdy vo všetkých konaniach týkajúcich sa nehnuteľností zapísaných v LV č. XXX k. ú. K. P., zneužívajú svoje postavenie a nie sú nezávislými arbitrami, pretože v týchto konaniach vystupujú v procesnom postavení sporovej strany. Poukázala na to, že vo veci sp. zn. 10C/16/2016 už boli vylúčení z rozhodovania v jej veciach viacerí sudcovia Okresného súdu Prievidza a značná časť sudcov Krajského súdu v Trenčíne (pre podanie návrhu na disciplinárne konanie pre justičnú svojvôľu) a je teda vylúčené, aby tieto osoby rozhodovali v skutkovo a právne totožnej veci (u nároku uplatneného za iné obdobie) aj v tomto konaní.

2. Sudkyňa JUDr. Anderlová Iveta vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že sa vo veci necíti byť zaujatá, pretože so žalobkyňou má vzťah nepresahujúci rámec kolegiality.

3. Sudkyňa JUDr. Bajzová Ľubica vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že sa vo veci cíti byť zaujatá. Poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Nc 4/17, ktorým bola vylúčená z rozhodovania vo veci sp. zn. 17Co/363/2017, keď žalobkyňa na ňu aj kolegov iniciovala disciplinárne konanie pre rozhodovaciu činnosť. Taktiež bola vylúčená vo veci sp. zn. 17Co/16/2020 uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Nc 1/2020, ktoré konanie rovnako iniciouje žalobkyňa.

4. Sudkyňa JUDr. Čupková Beáta vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že sa vo veci cíti byť zaujatá, vzhľadom na dlhoročný osobný vzťah so žalobkyňou, ktorý presahuje rámec kolegiálneho vzťahu. Z uvedeného dôvodu bola opakovane Najvyšším súdom Slovenskej republiky vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci, kde stranou sporu bola žalobkyňa.

5. Sudca JUDr. Dluhoš Rastislav, PhD. vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že žalobkyňu v rámci všeobecných justičných znalostí eviduje ako sudkyňu Okresného súdu Trenčín. Nikdy sa osobne nerozprávali ani inak nekontaktovali, takže sa necíti byť zaujatý.

6. Sudkyňa Mgr. Holúbková Zuzana vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že sa cíti byť zaujatá, pretože žalobkyňa na ňu pre rozhodovaciu činnosť podala podnet na začatie disciplinárneho konania, pre ktorú skutočnosť bola aj vylúčená z rozhodovania vo veci sp. zn. 17Co/16/2020 uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Nc 1/2020, kde žaluje žalobkyňa zaplatenie náhrady za užívanie jej podielu v inom období.

7. Sudkyňa JUDr. Janáková Gabriela vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že sa vo veci cíti byť zaujatá pre priateľský vzťah so žalobkyňou. Z uvedeného dôvodu bola vylúčená aj v iných konaniach, kde bola stranou sporu žalobkyňa, napr. v konaní sp. zn. 17Co/41/2018, 17Co/211/2019, 17Co/363/2017.

8. Sudkyňa Mgr. Kollárová Stanislava vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že vo veci sa cíti byť zaujatá z dôvodu, že žalobkyňa podala voči nej návrh na disciplinárne konanie pre rozhodovaciu činnosť.

9. Sudca Mgr. Kubínyi Ivan vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že vo veci sa cíti byť zaujatý. Ako v minulosti je dôvodom skutočnosť, že žalobkyňa voči nemu iniciovala disciplinárne konanie pre jeho rozhodovaciu činnosť.

10. Sudkyňa JUDr. Legerská Darina vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že žalobkyňa opakovane vyjadruje nespokojnosť so spôsobom rozhodovania sudcov tunajšieho súdu, pričom na viacerých kolegov, s ktorými má priateľský vzťah, dala podnet na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania pre ich rozhodovaciu činnosť. Cíti sa pre svoj pomer k žalobkyni vo veciach, kde je stranou sporu, zaujatá.

11. Sudca JUDr. Ing. Mand'ák Miroslav vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že vo veci sa necíti byť zaujatý. So žalobkyňou má vzťah nepresahujúci rámec kolegiality.

12. Sudkyňa JUDr. Radičová Alena vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že žalobkyňu pozná ako sudkyňu Okresného súdu Trenčín a má vedomosť, že nesúhlasí so spôsobom rozhodovania sudcami tunajšieho súdu vo veciach, v ktorých je účastníčkou konania, podala podnet na začatie disciplinárneho konania v ich rozhodovacej činnosti. Žalobkyňa uviedla, že podľa jej názoru sú sudcovia nespôsobilí nezaujato rozhodovať. Z uvedeného dôvodu sa vo veci cíti byť zaujatá.

13. Sudkyňa JUDr. Slušná Zuzana vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že vo veci sa cíti byť zaujatá, pretože žalobkyňa je jej bývalá kolegyňa z Okresného súdu Trenčín, boli členkami občianskoprávneho grémia, ich vzťahy boli priateľské a pozitívne si vychádzali.

14. Sudkyňa JUDr. Sopková Iveta vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že vo veci sa cíti byť zaujatá, pretože žalobkyňa je kolegyňa z Okresného súdu Trenčín a hoci s ňou nemá bližší osobný vzťah, má vedomosť o ňou iniciovaných disciplinárnych konaniach voči kolegom, s ktorými je v užšom, priateľskom vzťahu (napr. JUDr. Kollárová).

15. Sudca JUDr. Straka Milan sa vo veci cíti byť zaujatý, nakoľko žalobkyňa je jeho kolegyňa z Okresného súdu Trenčín, s ktorou mal a má kamarátske vzťahy.

16. Sudca JUDr. Svitana Radoslav, PhD. vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že sa cíti byť zaujatý, nakoľko žalobkyňa je jeho bývalá kolegyňa z Okresného súdu Trenčín, kde mali spoločné občianskoprávne kolégium, pozná ju aj osobne a majú dobré vzťahy.

17. Sudkyňa JUDr. Škultétyová Viera vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že vo veci sa cíti byť zaujatá, pretože žalobkyňa je jej dlhoročná kolegyňa z Okresného súdu Trenčín. Ich vzťahy boli počas tejto doby priateľské, prekračujúce rámec vzťahov kolegiálnych. Z uvedeného dôvodu bola opakovane Najvyšším súdom Slovenskej republiky vylúčená z rozhodovania vo veciach, kde stranou sporu bola žalobkyňa.

18. Sudkyňa Mgr. Šlesarová Ivana vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že doposiaľ sa domnievala, že má so žalobkyňou kolegiálny vzťah. Má vedomosť o tom, že žalobkyňa vystupuje ako strana sporu vo viacerých občianskoprávných veciach vedených na tunajšom súde. Opakovane vyjadruje nespokojnosť so spôsobom rozhodovania sudcov tunajšieho súdu, pričom napr. na Mgr. Ivana Kubínyiho, s ktorým sú v senáte a na kolegov, s ktorými má priateľský vzťah, dala podnet na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania pre ich rozhodovaciu činnosť. Pretože žalobkyňa opakovane namieta zaujatosť všetkých sudcov tunajšieho súdu s tým, že ich považuje za nespôsobilých v jej veciach nestranne, zákone a spravodlivo rozhodnúť, cíti sa pre svoj pomer k žalobkyni vo veciach, kde je stranou sporu, zaujatá.

19. Sudca JUDr. Šulek Jozef vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že vo veci sa necíti byť zaujatý, strany sporu nepozná, nemá vzťah k prejednávanej veci.

20. Sudkyňa JUDr. Trnavská Martina vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že sa vo veci cíti byť zaujatá. Poukázala na skutočnosť, že žalobkyňa na ňu a ďalších kolegov, s ktorými má priateľský vzťah (Mgr. Kollárovú, Mgr. Holúbkovú, Mgr. Kubínyiho, JUDr. Bajzovú), podala podnet na začatie disciplinárneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. SPR 133/2019.

21. Sudkyňa JUDr. Vrtochová Mária a sudca JUDr. Vékony Denis (predsedníčka senátu a člen senátu 5NcC, ktorému podľa rozvrhu práce vec pripadla na rozhodnutie) vo vyjadrení k námietke zaujatosti zhodne uviedli, že žalobkyňa je ich kolegyňou, sudkyňou na Okresnom súde Trenčín, ktorému je ich súd nadriadeným súdom. S menovanou nemajú osobitný vzťah a nemajú ani žiadny záujem na výsledku sporu. Vedia však, že žalobkyňa vystupuje vo viacerých občianskoprávných veciach, ktoré boli a sú prejednávané aj na tunajšom súde, ako strana sporu. V minulosti viackrát vyjadrila nespokojnosť so spôsobom, akým sudcovia Krajského súdu v Trenčíne konajú a rozhodujú vo veciach, v ktorých je stranou sporu a tiež sa stalo, že na niektorých kolegov, s ktorými majú priateľské vzťahy (Mgr. Stanislava Kollárová, Mgr. Zuzana Holúbková, Mgr. Ivan Kubínyi) dala podnet na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Z tohto dôvodu sa cítia vo veciach, v ktorých menovaná vystupuje ako strana sporu, zaujatí.

22. Sudkyňa JUDr. Zajacová Erika (členka senátu 5NcC, ktorému podľa rozvrhu práce vec pripadla na rozhodnutie) vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že v prejednáwanej veci, kde na strane žalobcu vystupuje O. A. O., sa cíti byť zaujatá, tak ako v obdobných veciach, kde vystupovala, či už na strane žalobcu alebo žalovanej. Žalobkyňu pozná od čias, kedy spolu pracovali na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou, kde bola jej justičnou čakatelkou, následne kolegyňou s tým, že po skončení pôsobenia na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou, je s ňou naďalej v kontakte, tykajú si, stretávajú sa aj mimo pracovného prostredia.

23. Sudkyňa JUDr. Záhumenská Alena vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že vo veci sa cíti byť zaujatá vzhľadom na dlhoročný osobný vzťah so žalobkyňou, ktorý prekračuje rámec kolegiálneho vzťahu. Z uvedeného dôvodu bola opakovane vylúčená aj v tých konaniach, kde bola žalobkyňa stranou sporu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Nc 6/2016, 1 Nc 8/2016, 5 Nc 8/2016).

24. Sudkyňa JUDr. Záleská Iveta vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že sa vo veci cíti byť zaujatá. Žalobkyňa už ako jej kolegyňa na Okresnom súde Trenčín mala voči nej negatívny vzťah, čo môže dávať dôvod o jej nezaujatosti k veci a k žalovaným nemá žiadny vzťah.

25. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd Krajskému súdu v Trenčíne nadriadený [§ 54 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) v spojení s čl. I § 5 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnení] vec prejednal a dospel k záveru, že sudcov JUDr. Bajzovú Ľubicu, JUDr. Čupkovú Beátu, Mgr. Holúbkovú Zuzanu, JUDr. Janákovú Gabrielu, Mgr. Kollárovú Stanislavu, Mgr. Kubínyiho Ivana, JUDr. Slušnú Zuzanu, JUDr. Straku Milana, JUDr. Škultétyovú Vieru, Mgr. Trnavskú Martinu, JUDr. Zajacovú Eriku, JUDr. Záhumenskú Alenu treba z prejednávania a rozhodovania veci vylúčiť pre ich pomer k žalobkyni a že u sudcov JUDr. Anderlovej Ivety, JUDr. Legerskej Dariny, JUDr. Sopkovej Ivety, JUDr. Svitanu Radoslava, PhD., Mgr. Šlesarovej Ivany, JUDr. Šuleka Jozefa, JUDr. Vékonyho Denisa, JUDr. Vrtochovej Márie, JUDr. Záleskej Ivety, JUDr. Dluhoša Rastislava, PhD., JUDr. Ing. Mandáka Miroslava a JUDr. Radičovej Aleny podmienky na ich vylúčenie nie sú splnené. Keďže z rozhodovania vo veci bola vylúčená JUDr. Erika Zajacová ako zákonná sudkyňa, vzhľadom na obsah námietky zaujatosti a z dôvodu efektivity ďalšieho konania, najvyšší súd rozhodol aj o (ne)vylúčení ďalších sudcov občianskoprávného a správneho kolégia krajského súdu.

26. Podľa § 49 ods. 1 C. s. p. sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, k ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní, možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

27. Účelom úpravy pojataj do citovaného ustanovenia základného predpisu civilného sporového procesu Slovenskej republiky je prispieť k nestrannému prejednávaniu sporu, k nezaujatému prístupu súdu k stranám alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z pohľadu uvedeného ustanovenia je právne významný vzťah sudcu, ktorým môže byť len niektorý z nasledujúcich vzťahov:

a/ k sporu (o vzťah tejto povahy ide napríklad vtedy, keď sudca je priamo stranou sporu alebo osobou zúčastnenou na konaní, keď má osobný záujem na určitom výsledku konania, vtedy, keď sudca verejne - napríklad prostredníctvom médií alebo iným spôsobom vyjadril právny názor na spor, ktorý je objektívne spôsobilý ohroziť jeho nestrannosť alebo tiež vtedy, ak sú tu konkrétne skutočnosti nasvedčujúce získaniu sudcom poznatkov o veci inak, než spôsobom predpokladaným právom, teda najmä dokazovaním),

b/ k stranám [o takýto vzťah ide v prípade vzťahu sudcu, ktorý má buď charakter rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného vzťahu či relevantného osobného vzťahu (tak pozitívneho, ako aj negatívneho)],

c/ k ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní (viď vyššie pod b/).

28. Pri posudzovaní dôvodnosti námietky žalobkyne vo vzťahu k zákonným a následne aj k ďalším sudcom o skutočnostiach majúcih privodiť ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania sporu, najvyšší súd vychádzal zo zákonnej prezumpcie nestrannosti sudcu a z toho, že výnimky z tejto prezumpcie stanovuje iba zákon. Sudca je totiž vo všeobecnosti vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu (len vtedy alebo až vtedy), ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

29. Integrálnou súčasťou práva na spravodlivé súdne konanie (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd - tu por. prílohu oznámenia Federálneho ministerstva zahraničných vecí ČSFR č. 209/X992 Zb.) je garancia toho, aby v spore rozhodoval nezávislý a nestranný sudca. Ústavná úprava práva na spravodlivý proces (čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky, čiže ústavného zákona SNR č. 460/X992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov) zároveň zahŕňa aj právo na to, aby spor nebol odňatý zákonnému sudcovi, ktorý bol určený podľa zákonných pravidiel príslušnosti súdov (čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky). V zásade teda platí, že v určitej právnej veci by mal rozhodovať nezávislý a nestranný sudca vecne a miestne príslušného súdu, určený rozvrhom práce príslušného súdu a tento tzv. zákonný sudca by sa už v ďalšom priebehu konania nemal meniť. Výnimku z ústavnej zásady nezmeniteľnosti zákonného sudcu predstavuje inštitút vylúčenia sudcu z rozhodovania, ktorý zákonom predpokladaným postupom a zo zákonom predpokladaných dôvodov pripúšťa, aby zákonný sudca bol vylúčený z ďalšieho rozhodovania. Zámer, ktorý tu umožňuje prelomiť ústavnú zásadu nezmeniteľnosti zákonného sudcu, spočíva v možnosti zmarit' hroziace riziko, že by vo veci mohol rozhodovať zaujatý a nie nestranný sudca.

30. Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci buď na návrh strany (§ 52 C. s. p.), alebo na základe oznámenia samotného sudcu (§ 50 C. s. p.). Obsahom práva na prerokovanie veci pred nestranným súdom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prerokovanie veci nestranným súdom je len povinnosť súdu prerokovať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS X2X/03).

3X. Existencia oprávnených pochybností závisí vždy od posúdenia konkrétnych okolností prípadu a podľa objektívneho kritéria sa musí rozhodnúť, či preukázateľne existujú skutočnosti, ktoré môžu spôsobiť vznik pochybností o nestrannosti sudcu (pozri tiež Fey proti Rakúsku). Pri rozhodovaní, či je daný oprávnený dôvod na obavu, že konkrétny sudca je nestranný, je stanovisko osoby oprávnenej

namietat' zaujatost' dôležitú, ale nie rozhodujúcu; určujúce je to, či sa môže táto obava považovať objektívne za oprávnenú. To znamená, že nie je možné vychádzať iba zo subjektívnych aspektov nestrannosti sudcu, ale aj z hmotnoprávneho rozboru skutočností, ktoré k týmto subjektívnym pochybnostiam viedli. K vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodnutia sporu môže dôjsť iba vtedy, ak je evidentné, že pomer sudcu k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní dosahuje takej povahy a intenzity, že aj napriek zákonom stanovených povinností nebude schopný nezávisle a nestranné rozhodovať (sine ira et studio).

32. V súvislosti so vznesenou námietkou zaujatosti v prípade sudcov krajského súdu - JUDr. Anderlová Iveta, JUDr. Dluhoš Rastislav, JUDr. Ing. Mand'ák Miroslav, JUDr. Šulek Jozef najvyšší súd dospel k záveru, že dôvodom námietky zaujatosti uplatneným žalobkyňou vo vzťahu k uvedeným sudcom nemožno prisvedčiť. Z obsahu spisu (vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedli, že sa necítia byť zaujatí) totiž nevyplýva, že by títo sudcovia krajského súdu javili známky zaujatosti voči žalobkyni, a to z hľadiska ako subjektívnej nestrannosti, tak ani z hľadiska objektívneho aspektu nestrannosti sudcu. Samotný subjektívny názor žalobkyne, že u označených sudcov sú dané okolnosti vylučujúce ich z prejednávania a rozhodovania sporu, nemôže bez ďalšieho zakladať dôvod pre legitímne obavy z ich nestranného a nezaujatého rozhodovania. Obava (pocit) z nestrannosti, nestačí na založenie dôvodných pochybností o nedostatku nezaujatosti vzhľadom na právne (ústavné i zákonné) garancie nezávislosti sudcov a zákonné povinnosti sudcov konať vo veci bez predsudkov, nezávisle a nestranné. Najvyšší súd týchto sudcov Krajského súdu v Trenčíne preto nevylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

33. Pokiaľ ide o sudcov krajského súdu - JUDr. Legerská Darina, JUDr. Radičová Alena, JUDr. Sopková Iveta, JUDr. Svitana Radoslav, PhD., Mgr. Šlesarová Ivana, JUDr. Vékony Denis, JUDr. Vrtochová Mária, JUDr. Záleská Iveta, ktorí vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedli, že sa cítia byť zaujatí, pretože žalobkyňa podala disciplinárny návrh na ich kolegov, najvyšší súd už opakovane vyslovil názor, že vzájomné vzťahy medzi sudcami sú založené na profesionalite a kolegiálnosti. Ak kvalitatívne znaky ich vzťahov neprekročia hranicu profesionálnosti a kolegiálnosti, nemožno mať bez ďalšieho pochybnosti o nezaujatosti sudcu. Až v prípade, že by vzájomný vzťah sudcov prerástol cez rýdzo profesionálny rámec výkonu funkcie sudcu a nadobudol charakter bližšieho osobného vzťahu, išlo by o dôvod vylučujúci sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu (viď napríklad rozhodnutia sp. zn. X Nc 40/20X4, 2 Nc 8/20X5, 3 Nc 4/20X6, 4 Nc 6/20X5, 5 Nc X/20X5, 7 Nc 53/20X3, 8 Nc 39/20X4).

34. Aj ústavný súd zastáva názor, podľa ktorého (len) kolegiálne vzťahy medzi sudcami nemôžu byť dôvodom na spochybnenie ich nestrannosti a na ich vylúčenie z prerokovania sporu (viď napríklad IV. ÚS 345/09, IV. ÚS X24/20X0, I. ÚS 352/20X0).

35. Najvyšší súd Slovenskej republiky založil svoje rozhodnutie o námietke zaujatosti vo vzťahu k sudcom krajského súdu označeným v bode 33. tohto rozhodnutia na vzájomnej korelácii a vyvažovaní oboch relevantných hľadísk teórie zdania (tak subjektívneho, ako aj objektívneho hľadiska) a v súlade s vyššie uvedeným výkladom dospel k záveru, že v prípade týchto sudcov nemožno mať objektívne pochybnosti o ich nezaujatosti, ktoré by boli relevantné v zmysle § 49 ods. X C. s. p. Z tohto dôvodu rozhodol tak, že sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Legerská Darina, JUDr. Radičová Alena, JUDr. Sopková Iveta, JUDr. Svitana Radoslav, PhD., Mgr. Šlesarová Ivana, JUDr. Vékony Denis, JUDr. Vrtochová Mária, JUDr. Záleská Iveta nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci.

36. Naopak, v prípade sudcov krajského súdu - JUDr. Čupková Beáta, JUDr. Janáková Gabriela, JUDr. Slušná Zuzana, JUDr. Straka Milan, JUDr. Škultétyová Viera, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Alena Záhumenská, najvyšší súd mal za to, že majú so žalobkyňou preukázateľne bližší osobný vzťah, ktorý je nad rámec kolegiálneho vzťahu a profesionality, čo bolo dôvodom ich vylúčenia z rozhodovania veci už uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. X Nc 6/20X6. Vzhľadom na ich pretrvávajúci kvalifikovaný pomer k strane sporu sa pochybnosť o ich nestrannosti v konaní nielen javí, ale je aj objektívne daná. Najvyšší súd rozhodol preto o ich vylúčení z prejednávania a rozhodovania v tejto veci.

37. Čo sa týka sudcov krajského súdu - JUDr. Bajzová Ľubica, Mgr. Holúbková Zuzana, Mgr. Kollárová Stanislava, Mgr. Kubínyi Ivan, Mgr. Trnavská Martina, títo vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedli, že sa cítia byť zaujatí z dôvodu, že žalobkyňa voči nim iniciovala disciplinárne konania, čo zmenilo ich postoj k žalobkyni. K tomuto dôvodu najvyšší súd uvádza, že samo podanie podnetu na disciplinárny postih nevyklučuje namietaného sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu (právnej veci). Až v prípade, že by sudca v dôsledku proti nemu smerujúceho určitého podania (napríklad sťažnosti, civilnej žaloby, trestného oznámenia, podnetu na začatie disciplinárneho konania) nedokázal zachovať požadovaný nadhľad a zo všetkých okolností prejednávanej veci by bolo zrejmé, že stratil schopnosť pristupovať nezaujato k sporu, stranám sporu, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní, boli by dané podmienky pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania podľa § 49 ods. X C. s. p., nie však z dôvodu samotného podania návrhu na začatie konania proti sudcovi, ale z dôvodu, že pod vplyvom podania tohto návrhu sa zmenil pôvodne neutrálny vzťah sudcu k sporu, stranám sporu alebo osobám zúčastneným na konaní.

38. V prejednávanej veci zo spisu vyplýva, že už predseda Krajského súdu v Trenčíne uznesením zo X7. januára 2020 Spr 70X/2020 rozhodol, že sudcovia tohto súdu - okrem iných - aj Mgr. Stanislava Kollárová a Mgr. Ivan Kubínyi sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu X7Co/2XX/20X9 z dôvodu, že títo sa cítili byť zaujatí, keďže O. A. O. podala na nich pre ich rozhodovaciu činnosť podnet na začatie disciplinárneho konania a teda, že zmenili svoj predchádzajúci postoj k nej. V danom spore sudcovia Mgr. Ivan Kubínyi, Mgr. Stanislava Kollárová a tiež aj sudkyne Mgr. Zuzana Holúbková, JUDr. Bajzová Ľubica a Mgr. Trnavská Martina zhodne uviedli, že sa cítia byť zaujatí práve z dôvodu, že žalobkyňa podala voči ich osobám podnet na začatie disciplinárneho konania, ktorá skutočnosť mala za následok zmenu vzťahu týchto sudcov k strane sporu významného v zmysle § 49 ods. X C. s. p.

39. Najvyšší súd preto aj týchto sudcov krajského súdu vylúčil z prejednávania a rozhodovania v tejto veci.

40. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.