

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/128/2020  
Identifikačné číslo spisu: 4113204624  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.07.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4113204624.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ K., bývajúcej v Z., 2/ V., bývajúcej v Z., 3/ F., bývajúcej v E., 4/ V., bývajúceho v Z., 5/ P., bývajúcej v Z., 6/ F., bývajúcej v Z., 7/ P., bývajúceho v E., 8/ M., bývajúcej v E., 9/ V., bývajúcej v G., 10/ P., bývajúcemu v Z., 11/ J. bývajúcej v K., 12/ X., bývajúcemu v Z., 13/ V., bývajúcemu v Z., 14/ O., bývajúcej v X., 15/ O., bývajúcej v Z., 16/ F., bývajúcej vo V., 17/ X., bývajúcemu v Z., 18/ X., bývajúcemu v L., 19/ Mgr. T., bývajúcej v K., 20/ Ing. D., bývajúcemu v B., 21/ D., bývajúcej v E., všetci zastúpení advokátkou JUDr. Jarmilou Funtovou, so sídlom v Nitre, Piaristická 2, proti žalovaným 1/ F., bývajúcej v Z., 2/ T., bývajúcej v I., 3/ V., bývajúcej vo V., zastúpenej žalovanou 2/, 4/ Ing. P. ml., bývajúcemu v E., 5/ P., bývajúcej v Z., 6/ Ing. X., bývajúcemu v A., 7/ Ing. D., bývajúcej v A., 8/ Ing. L., bývajúcemu v Z., 9/ M., bývajúcej v Z., o zaplatenie náhrady za užívanie nehnuteľností, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7C/146/2013, o dovolaní žalobcov 1/ až 21/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. novembra 2014, sp. zn. 25Co/387/2014, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 9/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením z 28. novembra 2014, sp. zn. 25Co/387/2014 zmenil odvolaním žalovaných 1/ až 9/ napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra zo 17. marca 2014, č. k. 7C/146/2013-76 tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu žalobcovia 1/ až 21/ podali dovolanie. Navrhli napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z

hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene a je ho potrebné odmietnuť.

4. Dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), preto dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. V preskúvanom spore je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Nitre z 28. novembra 2014, sp. zn. 25Co/387/2014, nadobudlo právoplatnosť 3. februára 2015. Vzhľadom k tomu pripadol podľa § 240 ods. 1 OSP koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 3. marec 2015 (utorok). Dovolanie žalobcov 1/ až 21/ však bolo podané na pošte až 4. marca 2015, ktorý údaj vyplýva z podacej pečiatky pošty na obálke, v ktorej odvolanie bolo zasielané (žalobcovia naostatok v doplnení dovolania, osobne doručenom súdu prvej inštancie 13. marca 2015, sami uvádzajú, že dovolanie podali „dňa 4. 3. 2015 poštou“), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

6. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcov 1/ až 21/ podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané.

7. Na záver najvyšší súd, nad rámec vyššie uvedených dôvodov odmietnutia dovolania, uvádza, že dovolaním je napadnutý výrok o trovách konania, preto by dovolanie nebolo prípustné ani prípustné podľa § 239 OSP a vady konania podľa § 237 ods. 1 OSP dovolatelia nenamietali a zo spisu ani nevyplývajú.

8. Rozhodnutie o náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.