

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121204888
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121204888.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej K. M., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom V. XXX, I. A., štátnej občanke SR, o zaplatenie 3.499,14 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 294,67 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.
- II. Žaloba sa z a m i e t a.
- III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 3.499,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.499,14 eur od 21.06.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 05.12.2016 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa zaviazal žalovanej poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. Poznamenal, že v zmysle zmluvne

-2-

18Csp/49/2021

dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Ďalej dodal, že dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Podotkol, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 08.06.2021

nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2021 obsahujúcim súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.499,14 eur. Konečný dlh žalovanej z neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 3.499,14 eur. Dodal, že žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti v lehote splatnosti, preto mu vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania. Poznamenal, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže trvať neurčitú dobu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka. S touto skutočnosťou počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6. Zdôraznil, že v obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy, sa nachádza indikatívny výpočet RPMN. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaná poskytnutý úver začala čerpať dňa 03.02.2017. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný použitím karty. Žalovaná vyčerpala sumu 2.620 eur. V prospech účtu uhradila celkom sumu 1.492,52 eur. Žalobou uplatnená suma vo výške 3.499,14 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 1.848,94 eur, poplatkov vo výške 24,68 eur, štandardného úroku vo výške 1.355,53 eur a sankčného úroku vo výške 269,99 eur. Upresnil, že deň splatnosti splátky je vždy 20. deň v mesiaci.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, hoci táto jej bola riadne a včas doručená.

3. Uznesením č. k. 18Csp/49/2021-36 zo dňa 21.09.2021 pripustil súd, aby na miesto doterajšieho žalobcu, spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., z dôvodu postúpenia pohľadávky.

4. Žalobca podaním zo dňa 25.11.2021 zobral žalobu v časti o zaplatenie poplatkov a sankčného úroku vo výške 294,67 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

-3- 18Csp/49/2021

Súd preto v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") konanie v časti o zaplatenie sumy 294,67 eur s príslušenstvom zastavil.

5. Súd za účelom prejednania veci nariadil na deň 27.01.2022 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaná, hoci mali predvolanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila a o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti strán sporu, pričom prihliadol na obsah spisu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Splátková karta Quatro a zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.12.2016, obchodných podmienok, výpisu z pôžičkovej karty Quatro, predžalobnej upomienky zo dňa 07.03.2018, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.08.2018, ktoré listinné dôkazy predložil právny predchodca žalobcu a žalobca a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 05.12.2016 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Splátková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej bezúčelový spotrebiteľský revolvingový úver s vykonávaním platobných transakcií prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Úverový rámec bol stanovený vo výške 2.400 eur so štandardnou mesačnou splátkou vo výške 80 eur. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 22,80 %, RPMN bola určená vo výške 24,69 % a priemerná RPMN 23,80 %. Pri výpočte RPMN vychádzal právny predchodca žalobcu z predpokladu, že výška úveru je 2.400 eur, počet splátok 12, výška prvej až predposlednej splátky je 200 eur a výška poslednej splátky je 531,80 eur a že žalovaná úver vyčerpá dňa 01.01.2017. Celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala sumu 2.731,80 eur a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sumu 331,80 eur. Doba trvania zmluvy bola stanovená na neurčito a termín konečnej splatnosti predstavoval deň zániku zmluvy alebo deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

8. Z výpisu z účtu žalovanej vyplýva, že táto v období od 03.02.2017 do 31.05.2021 vyčerpala sumu 2.620 eur a splatila sumu 1.492,52 eur. Na ľarchu účtu boli žalovanej účtované poplatok za výber z bankomatu, poplatok za znovuvydanie karty, poplatok za správu kartového účtu, poplatok za úverové rizikové poistenie typu A, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, štandardné úroky a sankčné úroky.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 07.03.2018 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k úhrade dlžných splátok vo výške 192,52 eur s upozornením sa možnosť zosplatnenia úveru, ak k úhrade splátky splatnej v 1/2018 nedôjde najneskôr do 20.03.2018.

10. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.08.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok sa stal splatný úver v celom rozsahu, pričom jeho výška predstavuje sumu 2.409,86 eur.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky

-4-

18Csp/49/2021

iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť. S poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, sa súd v prvom rade zaoberal otázkou, či uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný.

Po preskúmaní tejto otázky dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok je v celom rozsahu premlčaný. Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, premlčacia doba v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú

-5-

18Csp/49/2021

došlo k mimoriadnemu zosplatneniu úveru. K mimoriadnemu zosplatneniu úveru môže dôjsť za predpokladu, že toto právo veriteľa bolo zmluvnými stranami dojednané, uplynuli 3 mesiace od splatnosti nezaplatenej splátky a veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru. V súdnej veci si strany možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru dojednali v článku V bod 35 Obchodných podmienok k zmluve, pričom žalovaná bola výzvou zo dňa 07.03.2018 vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 192,52 eur a súčasne bola upozornená na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru. Z uvedeného vyplýva, že podmienky pre mimoriadne zosplatnenie úveru boli zo strany právneho predchodcu žalobcu splnené. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka veriteľ môže pristúpiť k mimoriadnemu zosplatneniu úveru najneskôr do splatnosti najbližšej splátky. Keďže žalobca zosplatnil úver dňa 02.08.2018, čo je do splatnosti splátky splatnej v 8/2018 (splatnosť splátok bola určená na 20. deň v mesiaci), za zachovania 3-mesačnej lehoty vyplývajúcej z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak urobil pre nezaplatenie splátky splatnej v 4/2018. Ustanovenie § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka upravuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu, keď túto stanovuje od splatnosti splátky, pre ktorú sa stal splatný celý dlh. Ako už súd vyššie uviedol, žalobca úver zosplatnil pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.04.2018. Od tohto dňa tak začala plynúť 3-ročná premlčacia doba a uplynula dňa 20.04.2021. Žaloba však bola súdu doručená dňa 28.07.2021, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej doby.

18. S poukazom na uvedené za zistenia, že žalobou uplatnený nárok je v celom rozsahu premlčaný, zamietol súd žalobu ako nedôvodnú, pričom súčasne podporne poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne napr. sp. zn. 6CoCsp/14/2021 zo dňa 30.06.2021, 4Co/89/2019 zo dňa 20.06.2019 a iné, v ktorých bol vyjadrený rovnaký právny názor ako súd vyslovil v tomto rozhodnutí.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. V predmetnej veci mala plný úspech žalovaná. Z obsahu spisu však nevyplynuli žiadne trovy, ktoré by jej v súvislosti s týmto konaním vznikli, a preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

Strana, ktorá sa práva na podanie odvolania vzdala, nemôže proti tomuto rozhodnutiu odvolanie podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

-6-

18Csp/49/2021

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.