

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Cdo/110/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1112237781  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.07.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1112237781.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W. J. G. Ď., bývajúceho v J., Y. XX, v dovolacom konaní zastúpeného Advokátska kancelária ŠČURY, s.r.o., so sídlom v Čadci, M. R. Štefánika 2618, adresa pracoviska Za kasárňou 1, Bratislava, za ktorú koná JUDr. Ján Ščury, advokát a konateľ, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 11C/22/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2019 sp. zn. 3Co/331/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 22. mája 2018 sp. zn. 11C/22/2013, ktorým tento zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplataenia nemajetkovej ujmy 50 000 eur titulom nesprávneho úradného postupu súdu prvej inštancie v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/456/1995.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Dovolanie odôvodnil dovolacím dôvodom podľa § 420 písm. e) a f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p. alebo Civilný sporový poriadok“). Žalobca argumentoval, že rozhodoval nesprávne obsadený súd, že v konaní nebol zastúpený určeným advokátom, a že rozhodnutie odvolacieho súdu je nepresvedčivé. Postup súdu (prvej inštancie i odvolacieho) považoval za striktné formalistický a v rozpore s princípom materiálnej spravodlivosti. Navrhol rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Súčasne žiadal priznať nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnej výške.

3. Žalovaná sa k dovolaniu žalobcu nevyjadрила.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na

rozhodnutie o dovolaní (§ 35 C. s. p.) sa v prvom rade zaoberal tým, či ho žalobca podal v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 393 ods. 1 C. s. p. odvolací súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávanej veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, deň a miesto vyhlásenia.

6. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 427 ods. 2 C. s. p. dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

8. Podľa § 121 ods. 2 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

10. V preskúmvanej veci bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený žalobcovi 7. februára 2020. Zákonom stanovená dvojmesačná lehota na podanie dovolania žalobcovi skončila uplynutím dňa 7. apríla 2020, ktorý deň pripadol na utorok.

11. Žalobca, ako to vyplýva z obsahu spisu, odoslal dovolanie elektronicky emailom dňa 11. mája 2020 o 18:37 hod. (č. l. 117 spisu). Niet preto žiadnych pochybností o tom, že žalobca aj napriek správne poučeniu odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, podal dovolanie zjavne oneskorene. V danom prípade tak ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

12. Na základe uvedeného najvyšší súd dovolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol [§ 447 písm. a) C. s. p.].

13. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.