

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313221841
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4313221841.8

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: V. K., B.. XX.XX.XXXX, X.: V. XXXX, XXX XX Č., zastúpenej: 1. JUDr. Editou Tomkovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Karadžičova 7, 811 09 Bratislava, 2. Zahoráková & Partners, s. r. o., so sídlom: Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 47 232 412, proti žalovanej: T. T., B.. XX.XX.XXXX, X.: O. B. P. XX, XXX XX B. J., o zaplatenie sumy 100,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 100,- eur od 02.08.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2013, domáhala zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 100,- eur od 02.08.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a to titulom zmluvnej pokuty dojednanej v zmluve o pôžičke zo dňa 18.10.2010, keď podľa čl. I bodu 6) predmetnej zmluvy, dlžník sa pri nedodržaní termínu splatnosti ktorejkoľvek zo splátok pôžičky plne zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur za každú oneskorenú splátku pôžičky, pričom nárok na jej zaplatenie vzniká ihneď na druhý deň po termíne splatnosti každej oneskorenej splátky pôžičky. Splátku vo výške 250,- eur za mesiac júl 2011 mala žalovaná uhradiť najneskôr do 31.07.2011. Nedodržaním tohto termínu splatnosti uvedenej splátky pôžičky, vznikla dňa 01.08.2011 žalovanej povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- eur. Dňom 02.08.2011 sa tak žalovaná dostala do omeškania so zaplatením tejto zmluvnej pokuty 100,- eur.

2. Okresný súd Levice, uznesením sp. zn.: 11C/7/2014 - 67 zo dňa 09.03.2017 spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn.: 11C/9/2014, 11C/15/2014, 11C/47/2014 tak, že konanie sa viedlo pod sp. zn.: 11C/7/2014. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2017. Následne súd uznesením sp. zn.: 11C/7/2014 - 130 zo dňa 28.11.2019 vylúčil na samostatné konanie vec vedenú pôvodne pod sp. zn.: 11C/47/2014, ktoré uznesenie o vylúčení veci nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2020.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom na návrh právnej zástupkyne žalobkyne rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 274 CSP, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovaná bola v konaní do 08.12.2021 zastúpená právnu zástupkyňou, ktorá bola na nariadené pojednávanie riadne a včas predvolaná, pričom predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené podľa § 110 CSP a § 32 ods. 5 písm. b) Zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 21.11.2021 o 12:53 hod. (V zmysle § 32 ods. 5 písm. b) predmetného zákona, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými

na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.) Predvolanie na pojednávanie zároveň obsahovalo poučenie o následku nedostavenia sa na pojednávanie. Právna zástupkyňa žalovanej doručila tunajšiemu súdu dňa 08.12.2021 Dohodu o skončení plnej moci zo dňa 04.12.2021. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnila.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.
6. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.
7. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.
8. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.
9. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.
10. Súd rozhodol o podanej žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa § 274 CSP, keď mal za to, že sú kumulatívne splnené podmienky na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie, keďže ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, hoci naň bola riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, pričom svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnila a PZ žalobkyne na pojednávaní navrhla vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovanej. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.
11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie žalovaného odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.