

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201935
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6321201935.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci manžela T. B., narodeného XX. H. XXXX, trvale bytom A., toho času A., N. XXX, proti manželke V. B., rodenej K., narodenej X. Y. XXXX, trvale bytom A., toho času B. XX, o návrhu manžela na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej T. B., narodenej X. N. XXXX, a k maloletej Z. B., narodenej XX. F. XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, pracovisko Poltár, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo manžela T. B., nar. XX. H. XXXX a manželky V. B., rod. K., nar. X. Y. XXXX, uzatvorené XX. H. XXXX v A., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A. vo zv. X, ročník XXXX na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

II. Maloletá T. B., nar. X. N. XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky V. B..

III. Maloletá Z. B., nar. XX. F. XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky V. B..

IV. Otec T. B. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej T. B. sumou 80 Eur mesačne, a to vždy do 20-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode.

V. Otec T. B. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Z. B. sumou 50 Eur mesačne, a to vždy do 20-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode.

VI. Súd styk otca s maloletými n e u p r a v u j e , tento ponecháva na dohodu rodičov.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. augusta 2021 žiadal, aby súd svojím rozsudkom jeho manželstvo s manželkou rozviedol, maloletú T., nar. X. N. 2006 a maloletú Z., nar. XX. F. XXXX, pochádzajúce z manželstva zveril do osobnej starostlivosti jeho manželky, jeho aby súd zaviazal prispievaním na maloleté dieťa výživným vo výške 50 Eur + 50 Eur mesačne a upravil jeho styk

s maloletými. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s manželkou uzavreli dňa XX. H. XXXX, z manželstva pochádzajú dve neploleté deti a jedno ploleté dieťa. Postupom času si manželia prestali rozumieť až do stavu, že k sebe už nič navzájom necítia. Manželvia spolu intímne nežijú viac ako päť rokov. Manžel už má so súčasnou partnerkou dve deti. Záverom manžel uviedol, že jeho city k manželke ochladli, manželstvo už nespĺňa svoj spoločenský účel a nie je šanca na obnovu spolužitia.

2. Manželka sa k návrhu napriek výzve písomne nevyjadrila.

3. Opatrovník maloletých v správe zo sociálneho zisťovania uviedol, že v opatere a starostlivosti matky neboli zistené žiadne závažné nedostatky. Maloleté majú u matky vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý fyzický a psychický vývoj. Pri rozhovore matka uviedla, že s návrhom na rozvod súhlasí, taktiež s úpravou práv a povinností k maloletým v rovnakej výške ako bola určená v konaní do rozvodu a styk otca s maloletými nežiada upraviť.

4. Súd vo veci samej vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa (manželka svoju neúčast' neospravedlnila) a listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Manžel na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, žiadal ich manželstvo rozviesť, avšak zmenil svoj návrh na úpravu práv a povinností k maloletým na čas po rozvode. Obe maloleté navrhol zveriť do výchovy matke, výživné určiť rovnako ako bolo stanovené v roku 2018 a styk nežiadal upraviť. V jeho prípade sa jedná o druhé manželstvo. V plnom rozsahu trvá na dôvodoch rozvratu manželstva tak ako ich písomne uviedol v podanom návrhu. S manželkou má dcéry T. a Z., na ktoré platí výživné vo výške 80 a 50 Eur mesačne. Má priateľku, s ktorou má už dve deti - T. a C. a tvoria spoločnú domácnosť. Bývajú v Betliari. S manželkou netvorí pár od roku 2016 a tiež odvtedy spolu intímne nežijú. Manžel má vedomosť o tom, že aj manželka má nový vzťah. Manžel býva v rodinnom dome, ktorý má v nájme a platí nájom 60 Eur mesačne. Býva tam on, jeho priateľka a ich dve deti. Jeho priateľka je po materskej dovolenke, evidovaná ako nezamestnaná. Manžel má ukončenú základnú školskú dochádzku. Je zamestnaný ako traktorista s čistým mesačným príjmom cca 600 Eur. Iný zdroj príjmu nemá. Jeho mesačné výdavky sú výživné vo výške 130 Eur a zo zvyšku jeho príjmu žije celá jeho aktuálna rodina. Úspory nemá žiadne. Všetko čo zarobí sa minie na potreby súčasnej rodiny a na výživné T. a Z..

6. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. H. XXXX v A., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A., vo zväzku X, roč. XXXX, na strane XX, pod por. č. X. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú ploletý F., nar. X. V. XXXX a maloleté T., nar. X. N. XXXX a maloletá Z., nar. XX. F. XXXX. Z návrhu, listinných dôkazov a prednesov účastníkov vyplýva, že obaja účastníci konania sú slovenskými štátnymi občanmi, u manželky ide o manželstvo prvé u manžela o manželstvo druhé. Manželvia mali spoločné bydlisko - A.. Manželka je zamestnaná, dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 600 Eur, poberá prídavky na deti vo výške 51 Eur mesačne, manžel je zamestnaný s netto mesačným príjmom 600 Eur, má dve nové vyživovacie povinnosti.

7. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8. Podľa § 23 ods. 1-3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. Podľa § 24 ods. 1 - 5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté

dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 25 ods. 1, ods.2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností, majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania sú manželmi, z ich vzťahu pochádzajú dve nepĺnoleté deti a jedno už pĺnoleté dieťa.

18. Pokiaľ ide o rozvod manželstva, súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že v minulosti nastal trvalý rozvrat manželských vzťahov; vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvale rozvrátené, manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Za takýchto skutkových okolností má súd zato, že manželské vzťahy sú trvale rozvrátené a niet nádeje na obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo účastníkov konania je dlhodobo len formálnym zväzkom bez plnenia akýchkoľvek spoločenských funkcií manželstva. Z uvedených dôvodov súd manželstvo ako nefunkčné rozviedol. Obaja manželia majú už iných partnerov, manžel má dokonca už aj dve deti s inou partnerkou.

19. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým na čas po rozvode súd maloletú T. a maloletú Z. zveril do starostlivosti matky. Maloleté sú aj v súčasnosti v starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti neboli zistené závažnejšie nedostatky, starostlivosť o maloleté je na dobrej úrovni. Takisto manžel - otec takúto úpravu práv a povinností k maloletým navrhnul. Matka bude zároveň obe maloleté zastupovať a spravovať majetok každej z nich, čím nie sú dotknuté rodičovské práva a povinnosti otca podľa § 28 Zákona o rodine.

20. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletej T. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov manžela - otca. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Výšku výživného (80 Eur mesačne) na maloletú stanovil súd rovnako ako bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/136/2017-94 zo dňa 31. októbra 2017, nakoľko v podstate obaja rodičia túto výšku výživného odsúhlasili aj v tomto konaní.

21. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletej Z. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov manžela - otca. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Výšku výživného (50 Eur mesačne) na maloletú stanovil súd rovnako ako bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/136/2017-94 zo dňa 31. októbra 2017, nakoľko v podstate obaja rodičia túto výšku výživného odsúhlasili aj v tomto konaní.

22. Súd styk otca s maloletými neupravoval, tento ponechal na dohodu rodičov. Bude na rodičoch maloletých, najmä na ich matke, aby si styk otca s maloletými dohodou upravili tak, aby bolo zachované právo maloletých na starostlivosť zo strany oboch rodičov, právo na rovnocenný styk s oboma rodičmi a zároveň právo otca podieľať sa na starostlivosti o maloleté.

23. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, má právo do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.