

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/102/2020
Identifikačné číslo spisu: 1117231119
Dátum vydania rozhodnutia: 29.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1117231119.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. X.D., bývajúceho v B., U. X, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná 1/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, 2/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, 3/ Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, o žalobe na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6 C 15/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. októbra 2019 sp. zn. 7 Co 208/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 26. apríla 2019 č. k. 6 C 15/2017-14 odmietol žalobu na obnovu konania. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení poukázal na to, že obnova konania proti uzneseniu súdu, okrem prípadov, ak bol uznesením schválený zmier alebo ak sa jedná o uznesenie v dedičskom konaní, nie je prípustná. Konštatoval, že ak sa žalobca domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4 C 184/2013, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením o odmietnutí podania žalobcu, z dôvodu neprípustnosti bolo potrebné jeho žalobu o obnovu konania odmietnuť podľa § 413 ods. 1 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1. júla 2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s použitím čl. 4 ods. 1 CSP.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na základe podaného odvolania žalobcom uznesením zo 17. októbra 2019 sp. zn. 7 Co 208/2019 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že proti uzneseniu o odmietnutí podania žalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava pod sp. zn. 4 C 184/2013, nie je žaloba o obnovu konania prípustná, a preto napadnuté rozhodnutie potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho odvolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. e) CSP)

5. Podľa § 429 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku odvolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky odvolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. V danom prípade žalobca nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Dovolací súd zároveň poukazuje na to, že súd prvej inštancie nad rámec riadneho poučenia o povinnosti podľa § 429 CSP obsiahnutého v napadnutom rozhodnutí dodatočne vyzval v rámci procesnej prípravy predloženia spisu dovolaciemu súdu žalobcu na splnenie podmienky povinného zastúpenia uznesením č. k. 6 C 15/2017- 60 z 27. januára 2020, riadne doručeným žalobcovi 3. februára 2020. Vzhľadom k tomu, že i napriek poučeniu súdu nie je splnená osobitná podmienka odvolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie žalobcu proti uzneseniu odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.