

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/165/2020
Identifikačné číslo spisu: 1407228327
Dátum vydania rozhodnutia: 29.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1407228327.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobcov 1/ L., bytom v Y., 2/ X., bytom v F. proti žalovaným 1/ S., bytom vo U., 2/ V., bytom v S., 3/ Y., bytom v S., 4/ L., bytom vo U., 5/ Y., bytom vo U., 6/ N., bytom vo U., 7/ Y., bytom vo U., o určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané a iné, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 6C/384/2008, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. augusta 2017, sp. zn. 9Co/558/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
Žalovaným 1/ až 7/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 10. augusta 2017, sp. zn. 9Co/558/2014 vo výroku I. potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok Okresného súdu Malacky z 18. marca 2014, č. k. 6C/384/2008-202, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov konania nepriznal. Vo výroku II. žalovaným 1/ až 7/ priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.
2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dňa 20. novembra 2017 dovolanie pôvodný žalobca X..
3. Keďže pôvodný žalobca po podaní dovolania zomrel dňa 21. januára 2018, Okresný súd Malacky uznesením z 12. augusta 2019, č. k. 6C/384/2008-301 v spojení s opravným uznesením z 10. marca 2020, č. k. 6C/384/2008-324 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodného žalobcu, a to L. ako žalobkyňou 1/ a X. ako žalobcom 2/.

4. Právni nástupcovia pôvodného žalobcu - terajší žalobcovia 1/ a 2/ podaniami doručenými súdu prvej inštancie dňa 11. októbra 2019 (č. l. 313) a 01. júla 2020 (č. l. 341) vzali dovolanie späť.

5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcov 1/ a 2/, ktorým vzali podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

7. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.