

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/218/2019
Identifikačné číslo spisu: 7209221744
Dátum vydania rozhodnutia: 30.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7209221744.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne L. C., bývajúcej v P., prechodne v H., proti žalovanému R. J., bývajúcemu v P., zastúpenému JUDr. Annou Lacovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Pražská 4, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 41C/185/2009, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 25. septembra 2018 sp. zn. 5Co/131/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej ako „odvolací súd“) rozsudkom z 25. septembra 2018 sp. zn. 5Co/131/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice II z 8. novembra 2017 č. k. 41C/185/2009-379 a rozhodol, že žalovanému prisudzuje náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej ako „dovolateľka“) dovolanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta CSP). Zákon túto podmienku neustanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Pokiaľ nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolací súd“) po preskúmaní spisového materiálu zistil, že dovolateľka podala dovolanie prostredníctvom advokátskej kancelárie JUDr. Marcel Jurko, advokát, s.r.o., v zastúpení JUDr. Marcela Jurka. Zo spisu však ďalej vyplýva, že právny zástupca podaním z 27. februára 2019 (č. l. 536) vypovedal plnú moc, čím dovolateľka ostala bez právneho zastúpenia v dovolacom konaní. Súd prvej inštancie výzvou zo 6. marca 2019 (č. l. 543) poučil

dovolatel'ku, aby si zvolila advokáta, ktorý by ju zastupoval v dovolacom konaní a v prípade, že sa obrátila na Centrum právnej pomoci, aby oznámila súdu, či podala žiadosť o ustanovenie advokáta alebo či jej bol advokát už pridelený. Z obsahu spisu vyplýva, že na základe žiadosti dovolateľky, Centrum právnej pomoci vydalo rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci (č. l. 574), pričom opakovaná žiadosť zo strany dovolateľky nebola podaná (č. l. 588). Vzhľadom na uvedené dovolateľka však aj napriek predchádzajúcim výzvam súdu prvej inštancie ostala bez právneho zastúpenia v dovolacom konaní.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaná, najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.