

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203416  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221203416.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: V. W., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. B. XXX/X, Q., proti žalovanej: T.. S. B., sudkyňa Okresného súdu Bratislava II, so sídlom Drieňová 5, Bratislava, IČO: 00 039 489, o zaplatenie náhrady škody vo výške 320.000,- eur, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 06.07.2021, označené ako "Žaloba na fyzickú osobu pre ujmu spôsobenú I. Q. na jej osobnosti a jej občianskych právach", o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 320.000 eur z titulu náhrady škody.

2. Uvedené podanie, ktoré je svojou povahou podaním vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP"), a to žalobou, bolo neúplné, pretože neobsahovalo všetky náležitosti predpísané v ustanovení § 132 ods. 1 CSP. Žalobca v žalobe neuviedol, akým spôsobom - resp. konaním žalovanej - škoda vznikla. Žalobca v žalobe síce odkazoval na myšlienkové pochody žalovanej, avšak takéto opísanie vzniku škody je nezrozumiteľné. Žalobca v žalobe taktiež neuviedol druh vzniknutej škody, t. j. či ide o skutočnú škodu alebo ušlý zisk, neoznačil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, t. j. dôkazy, ktoré by mohli prispieť k náležitému objasneniu veci. Žalobca k žalobe nepripojil žiaden dôkaz. Celá žaloba bola zmätočná, nezrozumiteľná a neurčitá.

3. Súd uznesením zo dňa 10.12.2021, č. k. 10C/48/2021-30 vyzval žalobcu, aby opravil, resp. doplnil svoje neúplné podanie tak, že uvedie pravdivé a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich žalobou uplatnený nárok, t. j. uvedie, aká škoda mu vznikla a akým spôsobom (konaním) a ako dospel k výške žalobou uplatneného nároku. Súčasne ho súd vyzval, aby označil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, t. j. dôkazy, ktoré môžu prispieť k náležitému objasneniu veci, a pripojil dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa. V uznesení súd poučil žalobcu, ako má podanie doplniť, a zároveň uviedol, že v prípade, ak sa v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 10.01.2022.

4. V podaní doručenom súdu dňa 11.01.2022 žalobca uviedol, že sa k výzve súdu zo dňa 10.12.2021, č. k. 10C/48/2021-30 nemohol riadne vyjadriť, pretože konajúci súd v predmetnej výzve nešpecifikoval, v čom považuje žalobu za nezrozumiteľnú a nejasnú. Ďalej uviedol, že konaním žalovanej (jej myšlienkovými pochodmi a impulzmi) bola spôsobená škoda (spočívajúca v odňatí práva vlastníť majetok) maloletej C. Q.. Žalobca vo svojom podaní argumentoval aj tým, že ide výlučne o škodu spôsobenú žalovanou, a nie štátom. K žalovanej sume vo výške 320.000,- eur (predstavujúcej škodu spôsobenú žalovanou) uviedol, že táto je určená podľa znaleckého posudku, ktorým bola určená hodnota nehnuteľnosti na sumu 178.000,- eur. Túto následne žalobca navýšil o 80 %, pretože hodnota

predmetnej nehnuteľnosti s odstupom času vzrástla. V závere podania uviedol, že takto určenej hodnote nehnuteľnosti zodpovedá porušené právo maloletej C. Q. v rovnakej výške, t. j. vo výške 320.000,- eur.

5. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Citované zákonné ustanovenia stanovujú náležitosti žaloby, ktorá musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať aj náležitosti osobitné, medzi ktoré patrí aj pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje základ žaloby. Žalobca preto musí zrozumiteľne a určito opísať okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, pričom je kľúčové, aby tvrdenia, z ktorých má vyplývať oprávnenosť uplatneného nároku, boli jednoznačné a konkrétne, čím sa zamedzí ich zameniteľnosti s iným skutkom. Okrem označenia dôkazov je potrebné tieto dôkazy k žalobe aj pripojiť (ak je to možné).

10. Súd môže odmietnuť podanie žalobcu, ktoré nebolo v stanovenej lehote na základe výzvy súdu opravené, iba v prípade, ak ide o nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Žalobca v žalobe a jej doplnení neuviedol, aká škoda a akým spôsobom, resp. konaním žalovanej mu vznikla. Žalobca v žalobe síce odkazoval na myšlienkové pochody žalovanej, avšak takéto opísanie vzniku škody je neurčité a nezrozumiteľné. Žalobca v žalobe neuviedol rozhodujúce skutočnosti, ktoré by jednoznačne skutkovo identifikovali žalobou uplatnený nárok tak, aby tento nárok nebol zameniteľný. Z opisu rozhodujúcich skutočností žalobcu nie je možné ustáliť o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť (absentuje vymedzenie predmetu konania po skutkovej stránke). Skutkové tvrdenia žalobcu boli príliš všeobecné a nedostatočné na to, aby súd spor prejednal a rozhodol. Žalobca v žalobe taktiež neuviedol druh vzniknutej škody, t. j. či ide o skutočnú škodu alebo ušlý zisk, a ani neoznačil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, t. j. dôkazy, ktoré by mohli prispieť k náležitému objasneniu veci. Žalobca k žalobe nepripojil žiadne dôkazy. Celá žaloba (vrátane jej doplnenia) je zmätočná, nezrozumiteľná a neurčitá.

11. Na záver súd uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že ho súd v uznesení zo dňa 10.12.2021, č. k. 10C/48/2021-30 nedostatočným spôsobom poučil o vadách žaloby a spôsobe, ako ich odstrániť. Vytýkané nedostatky boli v obsahu predmetného uznesenia konkretizované, spôsob ich odstránenia dostatočne vysvetlený a o následku neodstránenia bol žalobca v závere uznesenia riadne poučený. Žalobca v doplnení (oprave) žaloby neuviedol žiadne nové skutočnosti, neoznačil dôkazy a nepripojil žiadne listiny, ktoré by boli spôsobilé zmätočnosť, nezrozumiteľnosť a neurčitosť žaloby odstrániť.

12. Keďže žalobca svoje podanie doposiaľ nedoplnil takým spôsobom, ktorým by odstránil jeho neúplnosť, nezrozumiteľnosť a neurčitosť, súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o prekážku, pre ktorú nemôže v konaní ďalej pokračovať.

13. Vzhľadom na uvedené, keď podanie žalobcu obsahovalo vady a žalobca toto svoje podanie v lehote stanovenej súdom riadne neopravil, pričom ide o nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní ďalej pokračovať, súd podanie žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou súdu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.