

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011411  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121011411.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obž. E. W. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.01.2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaný :  
E. W. Q. Ž. T. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom G., J. X/XX  
t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra  
od 01.07.2021

je vinný, že :

si od presne nezisteného obdobia, minimálne od mesiaca október 2020 do 01.07.2021 pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšieho predaja a získania finančného prospechu, neoprávnené bez potrebného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR zadovážoval bližšie nezistené množstvá omamných a psychotropných látok, a to najmä drogy zv. „pervitín“ a „marihuanu“, a to tým spôsobom, že potom ako si zadovážil predmetné drogy v meste G., A., Q. K., tieto prechovával pri sebe a následne predával ďalej v meste G. a v jeho širšom okolí, v rôznych množstvách a za rôznu finančnú hotovosť, ako aj bezodplatne poskytoval viacerým užívateľom tejto drogy, a to Q. Š., L. K., B. P., Y. L., ako aj iným doposiaľ nestotožneným osobám, pričom dňa 01.07.2021 dobrovoľne vydal zo svojho čierneho ruksaku rôzne chemické látky, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že predložený hnedý lepivý kryštalický materiál s hmotnosťou 43,393 g a s priemernou koncentráciou 54,3 % hmotnostných metamfetamínu obsahoval 23,562 g absolútneho metafetamínu, čo predstavuje najmenej 589 bežných jednotlivých dávok drogy, papierový štvorček tzv. trik s farebnou potlačou s obsahom LSD so stopami metafetamínu, MDMA (3,4-metyléndioxymetamfetamínu) a ketamínu, čo predstavuje jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, biely kryštalický materiál s hmotnosťou 5,197 g a s priemernou koncentráciou 74,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahoval 3,856 g absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 96 bežných jednotlivých dávok drogy, tmavohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 7,960 g a s priemernou koncentráciou 72,1 % hmotnostných metamfetamínu, obsahoval 5,739 g absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 143 bežných jednotlivých dávok drogy, hnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 24 mg a s priemernou koncentráciou 71,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahoval 17 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, konope z troch vreciek, s celkovou hmotnosťou 1667 mg s priemernou koncentráciou 16,2 % hmotnostných THC obsahoval 270 mg THC, čo predstavuje najmenej 9 bežných jednotlivých dávok drogy, konope z vrečka s hmotnosťou 1467 mg s priemernou koncentráciou 15,6 % hmotnostných THC obsahoval 229 mg THC, čo predstavuje najmenej 8 bežných jednotlivých dávok drogy, zvyšky konope s hmotnosťou 55 mg s priemeranou koncentráciou 15,1% hmotnostných THC obsahovali 8 mg THC, čo nepostačuje na prípravu bežnej jednotlivéj dávky drogy, konope z jointu s hmotnosťou 256 mg s priemernou

koncentráciou 15,6 % hmotnostných THC obsahovalo 40 mg THC, čo predstavuje jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, spolu v celkovej hodnote najmenej 3 705,24 Eur, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle citovaného zákona do I.skupiny omamných látok a ich účinná látka THC-tetrahydrokanabinol je zaradená do I.skupiny psychotropných látok LSD-dietylamid kyseliny lysergovej je zaradený v zmysle citovaného zákona do I. skupiny psychotropných látok a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v minulosti za takýto trestný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.33T/29/2009 zo dňa 05.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn.4to/60/2012 dňa 06.09.2012 a v ktorom bol okrem iného uznaný vinným i zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

t e d a :

neoprávnene kúpil, zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a bol už za taký čin odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 6 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému sa ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s použitím § 74 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému E. W.. Obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno

- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno
- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, odpovedal: áno
- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno
- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a následne aj vyhlásením obžalovaného na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, keďže po tom čo si zadovážil marihuanu a pervitín, z nich časť predal a časť poskytol bezodplatne minimálne štyrom osobám, pričom dňa 01.07.2021 obžalovaný dobrovoľne vydal kryštalický materiál s hmotnosťou 56,574 g v hodnote 3661,14 €, tabletku LSD v hodnote 10 € a rastlinné extrakty (konope) s hmotnosťou 3,39 g v hodnote 33,80 €. Znaleckou analýzou týchto látok bolo ustálené minimálne množstvo bežných jednotlivých dávok pervitínu na 829 a minimálne množstvo bežných jednotlivých dávok marihuany na 18. Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 172 Trestného zákona (ochrana ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Počas výkonu väzby konflikty so spoluobvinenými neboli zaznamenané, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V evidencii priestupkov nemá žiadny záznam. Súdne riešený bol päť krát, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo preukázané, že obžalovaný bol:

- rozsudkom sp.zn. 33T/29/2009 zo dňa 05.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/60/2012 zo dňa 06.09.2012 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 26.8.2019 so skúšobnou dobou a probačným dohľadom v trvaní 3 roky
- rozsudkom sp.zn. 2T/90/2012 zo dňa 11.02.2013 bol uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/29/2009

Obžalovanému súd pričítal dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona) spočívajúce v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní, pričom súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Obžalovaný už v prípravnom konaní sa k trestnému činu priznal, konkretizoval osoby ktorým distribuoval a poskytoval omamné a psychotropné látky.

Obžalovaný takýmto postojom k spáchanému trestnému činu už v prípravnom konaní, ktoré aj jeho pričinením trvalo iba 5 mesiacov a 18 dní (od vznesenia obvinenia dňa 02.07.2021 do podania obžaloby dňa 20.12.2021), a tiež jeho postojom k prejednávanej veci na hlavnom pojednávaní, na ktorom urobil vyhlásenie o vine, vytvoril podmienky na priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno n/ Trestného zákona.

Druh trestu - trest odňatia slobody, bol v danom prípade jednoznačne určený zákonným ustanovením § 172 odsek 2 Trestného zákona, keďže trestná sadzba pri tomto obzvlášť závažnom zločine je určená výmerou 10 rokov až 15 rokov. Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol aj na spôsob spáchania, činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

Vzhľadom na zistenie, že u obžalovaného ide o opätovné spáchanie obzvlášť závažného zločinu, dolná hranica ustanovenej trestnej sadzby sa v zmysle ustanovenia § 38 odsek 6 Trestného zákona zvýšila o dve tretiny t.j. na 13 rokov 4 mesiace. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, a preto súd obžalovanému uložil trest, ktorý zodpovedá jedinej možnej výmere 13 rokov 4 mesiace.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý uložením iba v tejto výmere bez použitia ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, v zmysle ktorého súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom, pretože súd u obžalovaného nezistil podmienky na použitie tohto ustanovenia. V osobe obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu, ktorý za rovnakú trestnú činnosť bol odsúdený, drogy nielen užíval ale aj distribuoval, a jeho obrana spočívajúca v tom, že motívom páchania drogovej trestnej činnosti bolo zvyšovanie finančných príjmov za účelom splácania dlhov, neobstojí. Je zjavné, že ani dlhodobý výkon trestu odňatia slobody a ani skúšobná doba s probačným dohľadom po podmienkach prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nemali na obžalovaného žiadny výchovný vplyv a nesplnili svoj účel.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, keďže obžalovaný bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin. Na základe vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že náprava obžalovaného v inom ústave na výkon trestu ako v tom, do ktorého bol súdom zaradený, nebude zaručená.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Za splnenia zákonných podmienok (odsúdenie za obzvlášť závažný zločin a na nepodmienečný trest odňatia slobody), súd obžalovanému obligatórne uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorého výkon sa bude realizovať až po prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria mal súd preukázané, že obžalovaný je závislý od viacerých omamných a psychotropných látok, a to od cannabisu, metamfetamínu a alkoholu, ide u neho o rozvinutú závislosť a obžalovaný má chorobný sklon k užívaniu omamných a psychotropných látok. Na základe návrhu znalca potom súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomaniacké a protialkoholické liečenie ústavnou formou v zmysle ustanovenia § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, keďže trestný čin spáchal v súvislosti s užívaním návykovej látky.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaného, ako aj o ochranných opatreniach rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.